

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Jeg mener netop, at planlægningen ikke må fastlægges så voldsomt for fremtiden, at vi ikke får mulighed for at lave nogle ændringer, og det gælder f.eks. atomkraftværker, hvor vi ved, at man med dette folketingsflertals beslutning også har besluttet sig for kommende generationer.

**Annelise Gøttschall (KF):**

Jeg skal på det konservative folkepartis vegne udtrykke det, nok ingen er i nogen tvivl om at vi mener, nemlig at vi også finder det uansvarligt, at man på dette grundlag nu vil vanskeliggøre i så høj grad, som man gør ved at vedtage dette forslag, en kommende – måske ikke engang om så forfærdelig lang tid, som fru Margrete Auken siger det – mulighed for at indføre kernekraft. Ganske vist har et flertal nu vedtaget – også imod vores vilje – at fremtidens energiplanlægning skal være uden kernekraft – man har altså for så vidt begravet kernekraften – men som et fremtrædende socialdemokratisk medlem udtalte, har man sat et lille kryds på graven, og med dette forslag vanskeliggør man netop, at man, om jeg så må sige, hurtigt finder dette kryds frem igen, hvis teknikken og flertallet og fornuften kommer til at råde inden al for lang tid.

**Dohrmann (FP):**

Under sidste valgkamp var der flere partier, der støttede fremskridtspartiets synspunkt, at spørgsmålet om etablering af kernekraftværker her i Danmark skulle lægges ud til en folkeafstemning. Det glemte man, da valget var overstået. Nu har et flertal i folketinget vedtaget, at vi ikke skal bruge kernekraftværker her i Danmark, og som en konsekvens af det vil vi naturligvis stemme ja til det forslag, der foreligger nu. Det er efter min bedste mening spild af ressourcer at lade disse arealer henligge, som de gør i dag, og derfor vil vi som sagt støtte forslaget.

**Dorte Bennedsen (S):**

Fru Hanne Severinsen talte indtrængende om, at vi ikke burde have så meget planlægning, at vi fastlagde alting og forhindrede råderummet. Det var nogle pudsige bemærk-

ninger, for samtidig mente fru Hanne Severinsen, at vi skulle planlægge for disse arealer, som er ganske mange og ganske store, og lægge anvendelsen fast for de næste 25 år. Det er dobbelt pudsigt, når det kommer fra et parti, der taler om det nære samfund og kommunernes selvstyre, og hvad ved jeg, men det bekræfter i og for sig kun, at disse pæne ord snarere er festtaleblomster end hører hjemme i virkelighedens verden.

I øvrigt vil jeg gerne anbefale fru Hanne Severinsen at se lidt nærmere på det ændringsforslag, vi lige vedtog, for de eksempler, som fru Hanne Severinsen nævnte, var, at der kunne være brug for disse arealer til vindmøller, kraftværker og en række andre ting. Det er netop derfor, vi har lavet dette ændringsforslag, hvor vi ikke bare ophæver reservationerne, men giver denne frist til forhandlinger og drøftelser med kommunerne. Vi synes nemlig, det er væsentligt, at man får drøftet med kommunerne, om der er arealer her og dér, der bør reserveres til anden brug. Men at holde dem reserveret i 25 år til anvendelse til atomkraftværker, når dette folketing har vedtaget, at vi ikke vil have atomkraft med i vores energi, kan intet menneske gå ud og forklare fornuften i over for kommunerne, som står og gerne vil anvende arealerne.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Så kunne man passende have set på resultatet af arbejdet i det udvalg, som netop sidder og arbejder, før man skred til endelig afstemning her i folketingssalen; det havde været mere rimeligt. Men jeg håber, dette kan forstås som et tilsagn om, at man, hvis miljøministeriet finder frem til, at der faktisk er brug for en hel del af arealerne, går med til alligevel at reservere dem.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg vil gerne tolke fru Dorte Bennedsens første indlæg sådan, at jeg kan takke for tilslutning til at fortsætte igangværende undersøgelser og forhandlinger med kommunerne om eventuel brug af nogle af de 15 reservationer til andre formål.

(Kort bemærkning).