

[Miljøministeren]

synet ikke at fastholde nogle af reservationerne til atomkraftværkerne. Hermed går man efter min opfattelse endnu videre, end beslutningen om energiplanlægning uden a-kraft lægger op til. Denne beslutning har som udgangspunkt – og jeg citerer fra bemærkningerne til B 103 – »at atomkraft med den viden og teknologi, der er til rådighed i dag, skal udgå af den danske energiplanlægning«.

Ophæves reservationerne nu, kan vi komme i en unødigt vanskelig situation, hvis et fremtidigt folketingsflertal på grundlag af ny viden og teknologi måtte beslutte at indføre kernekraft i Danmark.

Når dette er sagt, skal jeg dog fremhæve, at regeringen naturligvis vil følge folketingets flertals beslutning i denne sag og ophæve reservationerne inden den 1. september 1985.

Må jeg slutte med at sige, at forslagsstillerne vel fortsat mener, at det bør undersøges, om nogen af de pågældende arealer bør sikres til andre formål end a-kraftværker på grund af reservationsområdernes karakteristika: tyndt befolkede egne og ved dybt vand.

Som jeg bebudede ved første behandling, har jeg nedsat et hurtigt arbejdende tværministerielt udvalg, der skal vurdere, om nogen af atomkraftreservationserne skal genreserveres, men til andre formål. Udvalgsarbejdet er i fuld gang, men det er endnu for tidligt at sige noget om resultaterne heraf. Folketingets miljø- og planlægningsudvalg vil blive orienteret om resultatet af udvalgets arbejde, når det foreligger.

Dorte Bennedsen (S):

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Erik Holst, ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne kommentere, hvad ministeren sagde.

Ministerens bemærkninger nu er jo et klart udtryk for, at regeringen ikke er enig i den beslutning, som folketinget traf for kort tid siden, da man besluttede at fjerne a-kraftværkerne fra vores energiplanlægning, men ikke desto mindre har altså et flertal i folketinget truffet denne beslutning, og det foreliggende forslag er en klar og logisk konsekvens af denne beslutning. Vi er enige i, at der kan være ræson i at drøfte med kommunerne andre muligheder for anvendelse af disse arealer, og derfor har vi også stillet det

te ændringsforslag, som blev vedtaget for et øjeblik siden, og givet ministeren frist til disse forhandlinger indtil 1. september.

Jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke det flertal i folketinget, som har givet tilslutning til dette forslag, som jo letter kommunerne for en række helt urimelige restriktioner i forbindelse med de reserverede arealer og giver dem mulighed for at anvende dem til andre og nyttigere formål.

Hanne Severinsen (V):

Det er rigtigt, at der er et flertal her i folketinget for, at atomkraft skal udgå af energiplanlægningen, men der stod rigtig nok også »med den nuværende teknologi«. Det er jo en diskussion, man har haft herinde, så den vil jeg ikke gå ind i, men det, at man nu vedtager at ophæve arealreservationserne, er i virkeligheden det samme som, at man ikke alene putter a-kraftteknologien i en skuffe og låser den af, men at man også smider nøglen væk. Det betyder, at man, hvis et folketingsflertal finder ud af, at der måske alligevel med en anden teknologi skal være atomkraftværker, ingen mulighed har for at beslutte det, fordi dette folketingsflertal allerede har fjernet arealreservationserne.

Dertil kommer, at beslutningen i høj grad er miljøvenlig, også selv om man forudsætter, at man aldrig nogen sinde vil komme til at tage den teknologi i brug, for der er andet, man kan bruge arealreservationserne til, og som miljøministeren allerede har sagt, har vi også nedsat et udvalg, der skal se på disse ting. Det er meget svært at spå, især om fremtiden – det sagde jo Storm P. – og det er givet, at det er svært at være konkret, når det gælder spørgsmålet om, hvad vi skal bruge disse arealreservationer til, men der er jo mange ting: der er petrokemisk industri, der kunne tænkes at være ilandtagning af flydende gas og ammoniak, der kunne være tale om andre former for kraftværker, og der kunne egentlig også være tale om f.eks. en vindmøllepark nu, hvor vi jo kommer til at mangle den energikilde, som atomkraftværkerne ville have været.

Man kan diskutere, om man skulle reducere sikkerhedszonerne for ikke at blokere unødigt for kommunernes planlægning, men sådan som flertallet nu handler, låser man