

[Anne Grete Holmsgård]

rimelig måde. Det kunne man f.eks. have gjort gennem det forslag, SF havde fremsat, og som SF gerne ville have forhandlet om. Det kunne man også have gjort gennem en forhandling med det radikale venstre om de ændringsforslag, de havde udarbejdet, som sagtens kunne være blevet til en hel okkerlov, men det har man simpelt hen ikke ønsket.

Slutresultatet er blevet et forslag, som er elendigt, og som i virkeligheden blokerer for, at vi kan få disse problemer løst. Derfor vil vi stemme imod lovforslag nr. L 59, når det kommer til endelig afstemning.

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg vil indledningsvis takke for en meget lang og grundig udvalgsbehandling af lovforslaget mellem anden og tredje behandling.

Jeg mener, at det er et godt lovforslag, der er blevet resultatet af denne grundige udvalgsbehandling. Det er også klart, som det er kommet frem i afstemningen, at der er forskellige syn på, hvordan man bedst når det rigtige resultat, men jeg vil gerne benytte lejligheden til at takke socialdemokratiet for meget konstruktive drøftelser af lovforslaget.

Under udvalgsbehandlingen er der jo diskuteret mange spørgsmål, og næsten alle problemer er belyst, også spørgsmålet om de mindre brug, som naturligt må kunne få en særbehandling.

Med hensyn til recipientkvalitetsplanerne, som fru Lone Dybkjær berørte, er det jo sådan, at oplysninger om okkerforureningen allerede i dag indgår som grundlag for den recipientkvalitetsplanlægning, der finder sted i amtskommunerne.

Men lad mig endnu en gang takke for den grundige behandling af lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 102 stemmer (S, KF, V, CD og KrF) mod 17 (RV, FP, VS og FD); 17 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af arealreservationer til a-kraftværker.

Af Erik Holst (S) m.fl.

(Fremsat 21/11 84. Første behandling 16/1 85. Betænkning 24/4 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslaget

vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Spørgsmålet om kernekraft og reservationerne hertil har efterhånden været debatteret i adskillige år. Hidtil er skiftende regeringer gået ind for at holde muligheden åben for, at vi kunne indføre a-kraft i Danmark, og for, at vi kunne placere værker, så befolkningens sikkerhed varetages.

Som energiministeren redegjorde for ved anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 103, forslag til folketingsbeslutning om offentlig energiplanlægning uden atomkraft, er der gennemført en lang række undersøgelser om atomkraftværkers anvendelighed i Danmark. Resultatet peger på, at problemet skulle være til at løse.

Jeg synes ikke, at det er klogt, heller ikke miljømæssigt, at risikere at afskrive a-kraft herhjemme i al fremtid. Den risiko er meget betragtelig, hvis et folketingsflertal nu vedtager at ophæve alle de meget sikre placeringsmuligheder for atomkraftværker, som vi råder over i dag.

Hensynet til kommunernes planlægning ved vi kun taler for at ophæve nogle af de 15 reservationer. Jeg mener derfor, det er kort-