

[Leif Hermann]

til et af partierne i flertallet bag denne til-lægsbetænkning, så var disse principper lagt til grund for accepten af disse tilbud. Har det så været tilfældet? Nej.

Jeg påpegede under andenbehandlingen af lovforslaget, at det, socialdemokratiets okkerpolitiske ordfører havde fået forærende, præcis var det, som vi andre også havde fået tilbudt den 11. december, hvor vi samme dag forkastede de tilbud, der kom fra miljøministeren, og skrev betænkning over lovforslag nr. L 98.

Jeg har også gennemgået hændelsesforløbet efter forkastelsen og efter vedtagelse af lovforslag nr. L 98, og jeg skal ikke nærmere komme ind på, hvorledes det har været, men blot henvide til, hvad jeg sagde under andenbehandlingen.

Det lovforslag, der er kommet ud af det, er derfor et ejendommeligt lovforslag. Det er for så vidt et lovforslag, vi nøjagtig lige så godt kunne have vedtaget i december måned, så vi ikke havde haft det arbejde liggende i folketingets miljøudvalg siden december. Vi kunne lige så godt have gjort os færdige med tingene dengang, i stedet for at det skulle ligge og skulpe i den lystbådehavn, som er overfyldt i forvejen. Sådan kan man vist godt betegne miljø- og planlægningsudvalget lige i øjeblikket.

Jeg vil derfor henstille, at socialdemokratiet, næste gang man på det okkerpolitiske felt indgår nogle aftaler med et flertal her i folketinget eller kommer til at udgøre et flertal sammen med os andre, i det mindste dog meddeler, at man har fortrudt. Det kan man forholde sig til, og det kan muligvis forklares. Det er ikke sket, og det må jeg stærkt beklage.

Jeg skal afslutningsvis sige, at vi vil undlade at stemme for lovforslagets endelige vedtagelse. Det er således, at loven jo nok vil kunne siges i nogen måde at repræsentere et fremskridt på området, men på den anden side er det bestemt ikke et fremskridt, der efter vores opfattelse imødekommer egentlige miljøbeskyttelseshensyn, som det har været vores primære opgave at varetage i denne sag.

**Lohmann (S):**

Når det for socialdemokratiet har været presserende at få vedtaget dette lovforslag, er

det jo, fordi vi i foråret har måttet konstatere, at der for mange landmænd har været problemer med at få dræningsforholdene i orden. Vi har været uden nogen mulighed for at gribe ind med hensyn til okkerrensning, i kraft af at vi vedtog lovforslag nr. L 98, den midlertidige lov.

Det var imidlertid socialdemokratiets opfattelse, at vi ville have et bredt forlig omkring dette spørgsmål. Det er ikke lykkedes. Vi erkender, at det, der er sket siden december måned, ikke er det helt store, men vi må også erkende, at hvis man ikke havde taget fat på dette problem nu, havde man ingen lovgivning fået på området.

SF fremsatte deres eget forslag, som vi i hvert fald ikke kunne tiltræde, og derfor var vi nødsaget til at få udarbejdet ændringsforslagene, få dem samlet op fra december, således at vi kunne få lovforslag nr. L 59 igenem. Det er det resultat, vi nu står med, og jeg er tilfreds med den udformning, det har fået. Skulle der blive problemer i denne lov, viser den sig ikke at være tilstrækkelig, så må man tage den op til overvejelse på et senere tidspunkt, men nu lykkedes det endelig at få en lov på området.

**Lone Dybkjær (RV):**

Det radikale venstres holdning til lovforslaget fremgår af betækningsbidraget. Vi finder simpelt hen, at dette lovforslag er uhensigtsmæssigt.

Vi er naturligvis tilhængere af, at der kommer okkerbekæmpelse, men vi mener, at den måde, som ministeren og flertallet her gør det på, medfører en skævvridning på hele området, som vi ikke kan tilslutte os. Konsekvensen af, at vores ændringsforslag er blevet nedstemt, og at lovforslaget dermed så nogenlunde er opretholdt i sin oprindelige form, er for os, at vi vil stemme imod lovforslagets endelige vedtagelse, selv om der er dele af lovforslaget, som vi finder kan være nyttige nok.

Der er et par spørgsmål, jeg godt vil stille til miljøministeren. Lovforslaget indebærer jo, at man ikke opretholder princippet om den frie dræningsret. Det var det, man skulle ifølge det radikale venstres ændringsforslag, og jeg synes, det bliver et indgreb over for de mennesker, der har disponeret i tillid til de gældende regler. De får oven i købet ikke