

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes, idet 30 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes, idet 30 stemte for, 108 imod.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes, idet 22 stemte for, 116 imod.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes, idet 30 stemte for, 108 imod.

Ændringsforslag nr. 3 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 7.

Ændringsforslag nr. 8 og 9 vedtoges uden afstemning.

Underændringsforslag nr. 11 forkastedes, idet 30 stemte for, 108 imod.

Ændringsforslag nr. 10 forkastedes, idet 30 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 12 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 7.

Ændringsforslag nr. 13 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 14 forkastedes, idet 13 stemte for, 108 imod; 17 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 16 forkastedes, idet 29 stemte for, 108 imod.

Ændringsforslag nr. 15 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 17 og 18 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 7.

Ændringsforslag nr. 19 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 20 forkastedes, idet 30 stemte for, 107 imod.

Ændringsforslag nr. 21 forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 22 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Leif Hermann (SF):

De netop stedfundne afstemninger har vist, kan man vist godt sige, at den okkerpolitiske flertalsholdning her i folketinget, som kom frem i december måned, har ændret sig. Det kunne der såmænd være ganske gode grunde til, hvis der var sket nogle markante forbedringer i det lovforslag, som miljøministeren fremsatte, nogle forbedringer, som var i overensstemmelse med det, der blev sagt i tillægsbetænkningen vedrørende lovforslag nr. L 98, altså den midlertidige okkerlov, hvor et flertal bestående af socialdemokratiet, socialistisk folkeparti og det radikale venstre bl.a. sagde:

»Flertallet finder det absolut nødvendigt, at der snarest findes en permanent løsning på problemerne i forbindelse med okkerudledning for at sikre vore vådområder, vandløb og søer på grundlag af principperne i miljøbeskyttelsesloven.«

Man kunne have forestillet sig, at disse principper i miljøbeskyttelsesloven var blevet indarbejdet i miljøministerens forslag, men det var altså efter flertallets opfattelse dengang ikke sket. Flertallet ønskede derfor at fastlægge den fremtidige udvikling efter disse principielle bemærkninger.

Man måtte derfor antage, at når der fremkom nogle tilbud, tilbud, som kun fremkom