

[Bilgrav-Nielsen]

har indskibet sig i den store løsning, den dyreste løsning, bliver han nødt til at acceptere, at den netop i Nyboe Andersen-rapporten har fået det stempel, at den næppe er attraktiv set ud fra den model, hvor det skulle være en privat bygherre, der skulle stå for byggeriet og gøre det på normale markedsvilkår. Kun hvis man går ind og giver den sikring, der ligger i indeksfinansiering, kan der blive tale om, at der med sikkerhed kan være rentabilitet i foretagendet; så det kunststykke at fortælle folketinget, at dette kan besluttes helt uden om andre økonomiske sammenhænge, vil heller ikke lykkes for den nuværende minister.

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Når man hører en gang imellem, at det er så godt med de broer, som er bygget i 1930'erne, kan jeg da godt sige, man skal lade være med at sammenligne Lillebæltsbroen med en eventuel fast forbindelse over Store Bælt. Det hører ingen steder hjemme. Jeg synes også, at når man laver nogle udregninger, der går på, hvor mange færger man skal have f.eks. sammenlignet med én bro, må man konstatere, at de steder, hvor man har bygget broer – med undtagelse af Langeland – har man bygget én ekstra. Ved Ålborg, hvor man har bygget en tunnel, var der en bro i forvejen, ved Lille Bælt har man bygget en bro mere, og man kan konstatere, at det er bilisterne, der har tjent på det.

Når ministeren hidsede sig mere op i denne omgang, ville han ligesom sige, at der ikke var nogen, der blev arbejdsløse, men på de sidste sider i Nyboe Andersen-rapporten står der noget med, at der er 6.300, der bliver arbejdsløse, og jeg kunne komme betydelig højere op, hvis jeg ville. Det vil jeg ikke, for det gavner ikke noget. Men når ministeren – og ministre er nogle, man skal stole på, er der nogle der mener i hvert fald – nu i Sverige, i Norge og i Reykjavik lover nogle broer og tunneler under Øresund, mener jeg, man skal tage dem med, for de må da influere på det hele, og jeg vil da også fastholde, selv om jeg langtfra er økonom, at det er da samfundsøkonomisk, hvis der er 5.000 eller 10.000 mennesker, der skal have arbejdsløshedsunderstøttelse, og det drejer sig om ½–1

mia kr. om året. Det er vel også en slags penge, man bør regne med.

J. K. Hansen (S):

Der er et par af ordførerne, der har nævnt den belastning, dette vil være for statsfinancerne. Nu er det jo sådan, at vi i vores forslag har foreslået en lånefinansiering gennem ATP og LD, og hvis man følger – og det følger jeg næsten at man godt kunne tænke sig at gøre – vores udspil omkring den faste jernbaneforbindelse, som det vil koste omkring 4½ mia kr. at bygge, og byggeriet så gennemføres på 5–6 år, vil det sige, at med en løbetid på f.eks. 30 år ville DSB, hvis det er dem, der er bygherren, faktisk kunne tåle en realrente helt oppe på 5,6 pct. Og når vi ser realistisk på det, er en forrentning af et sådant lån på 3½ pct. nok det mest sandsynlige. Det vil sige, at de årlige udgifter for den, der skulle drive anlægget, f.eks. DSB, bliver 250–260 mill. kr., og hvis man så ser på de nuværende udgifter til jernbanefærgen på Store Bælt, så er de omkring 350 mill. kr. om året. Med andre ord ville DSB spare omkring 100 mill. kr. om året. Jeg synes, det er en god forretning.

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Hr. Dohrmann siger, at staten har dårlige råd i dag til at investere, og det bestrider jeg ikke, men jeg hævder på ny, at det ikke er staten i betydningen statskassen eller skatteyderne, der her skal investere. Det er nogle långivere, der skal investere, ikke i forbrug, men i en meget fremtidsrettet, sund forretning. Nogle skal altså investere, og de er mere end villige til det. Brugerne skal betale, men ikke i deres egenskab af skatteydere og altså ikke via statskassen, via statsregnskabet, og derfor går regnestykket op.

Jeg har ikke sagt, som hr. Bilgrav-Nielsen siger, at dette kan vedtages uden om alle andre økonomiske sammenhænge. Vi siger jo i slutningen af 1983-redegørelsen, at det skal passes ind i de økonomiske sammenhænge, og vi i regeringen og tydeligvis også socialdemokratiet og økonomerne er kommet til det resultat, at det nu kan hænge sammen. Jeg er helt uenig med hr. Bilgrav-Nielsen, når han siger, at det, der står på side 83 i Nyboe Andersen-rapporten, og som er citeret, skulle