

[Formanden]

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 139:

Forslag til lov om ændring af lov om Danmarks erhvervsfond og af lov om internationalt udviklingssamarbejde.

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 14/3 85. Betænkning 18/4 85. Anden behandling 23/4 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 118 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS, KrF og Steenholdt (Grønl.)) mod 3 (FP).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 160:

Forslag til lov om ændring af lov om en arbejdsmarkedsuddannelsesfond. (Ændrede regler om bidragspligt, bidragsfastsættelse m.v.).

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 6/2 85. Betænkning 17/4 85. Anden behandling 23/4 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 62 stemmer (KF, V, RV, CD, FP, KrF og Steenholdt (Grønl.)) mod 47 (S og VS); 12 (SF) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Forhandling om redegørelse nr. R 13:

Ministeren for offentlige arbejders redegørelse af 17. april 1985 om en fast forbindelse over Store Bælt.

(Redegørelsen anmeldt 17/4 85. Redegørelsen givet 17/4 85. Meddelelse om forhandling 17/4 85).

Formanden:

Under denne sags behandling vil også de to sidste sager på dagsordenen kunne omtales.

Forhandling

J. K. Hansen (S):

Der er i tidens løb foretaget adskillige undersøgelser vedrørende en fast forbindelse over Store Bælt. Den sidste redegørelse om fremtidige trafikforbindelser mellem Øst- og Vestdanmark fik vi i 1982-83, men regeringen ønskede efter trafikministerens redegørelse i folketinget i februar 1983 at udskyde stillingtagen til igangsættelse af en fast forbindelse i ca. to år. Den mellemliggende tid skulle bruges til supplerende undersøgelser, herunder en fornyet anlægsteknisk vurdering af de forskellige muligheder.

Vi har så her i begyndelsen af 1985 modtaget tre rapporter: en embedsmandsrapport, nemlig 85-rapporten, Nyboe Andersen-udvalgets rapport og en rapport fra konsulentfirmaet Hoff & Overgaard.

Redegørelsen, vi behandler i dag, tilfører os ikke ret meget nyt. Det er i og for sig ikke nogen kritik, men den tilfører os altså ikke ret meget nyt, idet den blot opsummerer de resultater, rapporterne er kommet frem til. Rapporten konkluderer, at det for samfundet er en klar økonomisk fordel at bygge en fast forbindelse over Store Bælt, og den samme konklusion når regeringen frem til i sin redegørelse.

I socialdemokratiet er vi tilfredse med, at regeringen er kommet frem til den konklusion, og endvidere er vi tilfredse med, at rege-