

[Karen Højte Jensen]

elt for socialdemokratiet. Hvad specielt er der ved konen i Hjørring eller Tønder? Tror fru Helle Degn ikke, at kvinder i alle egne af dette land også kan forstå og sætte sig ind i de ting, der fremlægges både herfra og andre steder fra?

Endvidere vil jeg spørge fru Helle Degn, hvorpå hun bygger sin forestilling om, at det råd, som ministeren tænker sig nedsat, skal være et lukket system. Hvor ved fru Helle Degn noget som helst om det fra? Jeg forstod heller ikke, hvorfor fru Helle Degn nu begynder at drage sundhedsstyrelsen ind i det. Hvor er sundhedsstyrelsens kompetence i forhold til det etiske råd? Jeg har ikke kunnet finde noget som helst om sundhedsstyrelsen ét eneste sted. Skulle vi ikke holde os til det, vi gerne vil opnå? Vi er jo enige om, at vi skal have et råd til at vurdere disse ting, og vi er enige om, at vi må have en debat og i vid udstrækning give befolkningen reel oplysning og forpligte de personer, der har indsiget, til også at informere befolkningen.

(Kort bemærkning).

Helle Degn (S):

Jeg er enig med fru Karen Højte Jensen i, at der er spørgsmål, som vi er nødt til at drøfte nærmere under udvalgsarbejdet i forbindelse med dette forslag, fordi det, som flere ordførere har været inde på det, er en nykonstruktion i folketinget ligesom det teknologivurderingsråd, -nævn, eller hvad det er, man bliver enige om at drøfte udpegning af medlemmer til i folketingets ad hoc-teknologiudvalg. Det har jeg faktisk svaret fru Karen Højte Jensen på i bemærkningerne til forslaget, hvori der står, at forslagsstillerne meget gerne vil drøfte alle disse spørgsmål under udvalgsarbejdet. Det betyder også, at vi i socialdemokratiet ikke har nogen forudfattede meninger om, hvordan vi skal konstruere disse ting, men er åbne over for forslag om udpegning af medlemmer, kompetence, sammensætning, og hvordan vi får de rigtige mennesker til disse opgaver. Det er noget, vi er parate til at drøfte, og som vi synes det er spændende at drøfte.

Konen i Hjørring tillægger vi bestemt særlig betydning, men hun har ikke en chance for på et kvalificeret grundlag at finde ud af, hvad alle disse ting betyder, f.eks. kloning eller en masse andre meget spændende pro-

blemstillinger, der er omtalt i »Fremskridtets pris«. Folketingets medlemmer har en forpligtelse til at sørge for, at også hun får en chance for at kunne deltage i denne debat. Men der er måske nogle, der har en politisk interesse i det modsatte, og det synes jeg bare er ærgerligt.

I diskussionen om råd og lukkethed må jeg sige, at mange af de råd, som denne regering har siddende under sig, desværre har en tilbøjelighed til at fremstå sådan, at det er ganske vanskeligt for folketingets medlemmer at få svar på nogle af de spørgsmål, vi stiller. Der er i hvert fald flere medlemmer her i salen, der kan bevidne, at folketingets medlemmer, når de stiller spørgsmål, som den til enhver tid siddende minister ikke er tilbøjelig til at besvare, simpelt hen ikke får dem besvaret, og det kan folketingets medlemmer i denne sammenhæng ikke være tjent med.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Denne regering har jo oven i købet opfundet et råd, som betales af samfundet, men som er så totalt lukket, at ministeren nægter at fortælle selv udvalget, hvad det er for et råd, han har fået. Her tænker jeg på skatte-lovrådet. Man skal være lidt forsigtig med at kaste med sten, når man selv bor i et glashus, som denne regering gør i den henseende.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Der er ikke mere på dagsordenen.