

[Alice Faber]

mensætning af de ti medlemmer, som socialdemokratiet har foreslået, er også meget bred, og det er den, vi må se på, men vi er enige i, at det er personer med erfaring på de områder, som bør sidde i en sådan kommission.

Selvfølger er vi også enige i, at der skal være ligelig fordeling af mænd og kvinder, men det giver nogle problemer, hvordan vi skal udpege dem. Selvfølger er vi også meget enige i, at det skal være så offentligt som muligt. Tavshedspligten i det videnskabetiske råd har været et stort problem, og den har nok også hindret os i at få en bredere debat noget før, men at der er behov for at få noget andet materiale end det, der foreligger på nuværende tidspunkt i »Fremskridtets pris«, er der ikke nogen tvivl om. Der kommer stadig væk mange mennesker, der siger, at de ikke kan læse »Fremskridtets pris«. Der bør udarbejdes noget meget mere tilgængeligt materiale, og spørgsmålet er, om indenrigsministerens redegørelse ikke også er for indforstået. Vi, der har deltaget i debatten, ved godt, hvad det handler om, men mennesker, som starter på bar bund, har brug for materiale af en lidt anden art. Jeg vil gerne rose socialdemokratiet, fordi det netop med henblik på at fortsætte med debatten og få debatten så bred som muligt har fremsat dette lovforslag. Vi vil se meget positivt på det i udvalget, selv om der er nogle problemer i det, som vi gerne vil drøfte.

Dagmar Mørk Jensen (RV):

Som den radikale ordfører, fru Aase Olesen, udtalte under redegørelsesdebatten, foretrækker vi et etisk råd i stedet for den foreslåede kommission. Jeg er nu ikke helt overbevist om, at alene et navneskifte er nok. Det er vor opfattelse, at en lovgivning må omfatte såvel de nuværende lokale etiske komiteer som det centrale videnskabelige råd, der jo bl.a. virker som klageinstans. Derudover mener vi der skal være et etisk råd med overvejende vægt på lægmænd. Dette råd bør meget hurtigt kunne begynde at rådgive folketinget om, hvor der er behov for lovgivning. Derfor mener vi altså, at et kommissionsarbejde vil være for langvarigt; vi kan ikke vente til 1989.

Spørgsmålet om rådets sammensætning og arbejdsform må naturligvis drøftes, men spe-

cielt i denne forbindelse lægger vi vægt på, at der er nogenlunde ligelig repræsentation af begge køn.

Af de grunde, jeg har nævnt, kan vi altså ikke gå ind for lovforslaget.

Bente Juncker (CD):

Da CDs ordfører i denne sag, fru Birgith Mogensen, ikke kan være til stede, skal jeg sige følgende:

Indenrigsministerens redegørelse om etik og medicinsk teknik var til debat for kort tid siden, og den gav en god platform at arbejde videre med dette utrolig komplicerede område på. Debatten var spændende og inspirerende på den måde, at det var det etiske snarere end de politiske grundholdninger, der dominerede. Det var rart at opleve. Mon vi er så uenige, når det kommer til stykket? Jeg fornemmede egentlig ikke de store forskelle.

Derfor er jeg også skeptisk over for det forslag, vi behandler i dag. Jeg synes, det havde klædt debatten, om vi havde samlet kræfterne om ministerens forslag og var nået til enighed.

Det socialdemokratiske lovforslag vil virke som en syltekrukke, sagde fru Karen Højte Jensen. Det er jeg meget enig i, og det kan jeg fuldkommen tilslutte mig. Det virker tungt, og det virker meget begrænsende på den diskussion, der meget gerne skulle følge efter redegørelsen og denne debat.

De socialdemokratiske tanker om at lade det etiske organ nedsætte under folketinget må vi i CD sige nej til, idet vi slutter os til indenrigsministeren, som i den forbindelse advarer imod en forfladigelse af ansvaret. Vi ønsker i høj grad, at det er indenrigsministeren, der har det fulde ansvar.

På nuværende tidspunkt mener vi imidlertid ikke at der burde være fremsat noget konkret forslag, for det er af betydning, at debatten får lov til at gro og forgrene sig yderligere i befolkningen, bl.a. under medierens bevågenhed. Disse spørgsmål rører ved nogle så centrale dele af menneskelivet, at den folkelige side ikke må lades i stikken ved, at man fra politisk side har hastværk med at udmønte forslag.

Lenger (VS):

Som også andre har nævnt, var spørgsmålet om eventuel nedsættelse af en kommissi-