

[Dohrmann]

Men som sagt: på nuværende tidspunkt vil vi ikke være med til at give vores støtte til det fremsatte forslag.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil starte med at takke arbejdsministeren, fordi arbejdsministeren i hvert tilfælde i indledningen af sit oplæg var ret så positiv, forstået på den måde, at arbejdsministeren erkendte, at asbeststøv er en alvorlig trussel, når det indåndes. Arbejdsministeren sagde også, at asbesten skal fjernes helt, dog på noget længere sigt. Ministeren sagde også, at man vidste, at ingen nok så lav grænseværdi kan sikre imod, at der faktisk kommer nye kræfttilfælde, og dermed har ministeren indirekte sagt, at der kommer nye kræfttilfælde ved den fortsatte brug under dispensationerne, hvor man stadig væk producerer både bremsebelægninger og eternitplader.

Jeg var glad for, at ministeren sagde, at hun ville tage kontakt både med Eternitfabrikken og med Roulunds Fabrikker. Hvad angår Eternitfabrikken, var det med henblik på at fremskynde produktionen af asbestfri plader og for Roulunds Fabrikers vedkommende for at få udarbejdet en plan for afviklingen af de asbestholdige bremsebelægninger. Ministeren ville se, om det teknisk var muligt, og om det teknisk kunne lade sig gøre, hvorefter ministeren på baggrund af det i løbet af efteråret ville fortælle arbejdsmarkedsudvalget, hvad man så var nået frem til. Det synes jeg da trods alt er et væsentligt fremskridt i forhold til, hvor vi står i dag.

Flere af ordførerne har været inde på, at man ikke sådan kunne fjerne asbest med et øjeblikkeligt snuptag. Jeg vil påpege, at der i vores forslag faktisk ikke står øjeblikkeligt; der står pr. 1. januar 1986. Har man ikke i mange år vidst, at asbest var farligt, kommer det sådan bag på én? Jeg tror, det var de radikale, der sagde, at allerede i 1972 gjorde vi noget herhjemme i Danmark. Det gjorde vi, men det var sandelig mange, mange år efter, at man vidste, at asbesten var farlig. Asbestens historie er faktisk en historie om, hvordan et meget solidt videnskabeligt undersøgt arbejdsmiljøproblem ikke har været tilstrækkeligt til, at der er blevet gjort noget effektivt, og noget 100 pct. effektivt er kun at fjerne det. Det giver arbejdsministerens egne ord jo dokumentation for. Man har faktisk

kendt asbeststøvs farlighed siden århundredskiftet, og man har vidst, at man kunne få kræft af det siden 1930'erne, og fra 1960 vidste man, at man også kunne få lungehindekræft.

Nøjagtig på det tidspunkt, hvor man vidste det, begyndte man herhjemme at producere asbestcementprodukter, og Roulunds Fabrikker startede et par år efter. I mellemtiden havde det engelske arbejdstilsyn offentliggjort en rapport, hvor man betegnede asbestosen i England som en epidemi, som det var nødvendigt at gribe ind over for.

Disse ord bringer mig til at kommentere, hvad socialdemokratiet sagde. Det eneste, jeg kan takke socialdemokratiet for, er i virkeligheden, at socialdemokratiet er glad for, at vi har skabt mulighed for, at man kan komme til at diskutere asbestens farlighed nu. Jeg er selvfølgelig også glad for, at vi får lejlighed til at diskutere det og videredebattere det i arbejdsmarkedsudvalget.

Så blev der harceleret over, at vi tog et arbejdsmiljøproblem op, som parterne ude på arbejdsmarkedet sagtens selv kunne finde ud af. Grunden til, at vi har taget det op, er lige netop, at parterne ikke selv har kunnet finde ud af det, at der er gået alt for mange år, at fagbevægelsen i arbejdsmiljørådet har vist alt for stor følgagtighed over for arbejdsgiverne, og det vil jeg godt konkretisere om lidt.

Det er også en utrolig bagvendt argumentation at sige, at selv om man stopper produktionen i Danmark, kan man stadig væk importere asbestprodukter, underforstået, at man skal lade være at stoppe det her, fordi man kan få det udefra. Problemet bliver trods alt mindre, hvis man holder op med at producere det herhjemme. Det bliver da mindre for de mennesker, som producerer det. Vi kunne da i hvert tilfælde sikre, at de mennesker, som i dag arbejdede på bremsebelægningsfabrik, ikke var udsat for kræft og asbestose, selv om jeg udmærket er klar over, at de automekanikere, som siden skal reparere det, stadig væk ville være udsat, også selv om bremsebelægningerne var importeret.

De konservative sagde, at vores forslag sætter virkeligheden ud af kraft, og at vi har verdens skrappeste regler, og at det ikke kan fjernes med et snuptag. Det er rigtigt, at vi har nogle stramme regler, men det er også rigtigt, at reglerne ikke er gode nok. Det er