

[Justitsministeren]

Jeg er bekendt med, at flygtningenævnet har behandlet en asylsag vedrørende en iransk statsborger, der bl.a. oplyste, at han havde været tilknyttet en marxistisk-leninistisk bevægelse.

Flygtningenævnet fandt ikke at kunne udelukke, at ansøgeren er omfattet af udlændingelovens § 7, stk. 1. Flygtningenævnet fandt imidlertid, at den pågældende, der havde opholdt sig gennem længere tid i Tyrkiet, efter de foreliggende oplysninger om forholdene dér måtte antages at kunne opnå den beskyttelse, som han efter det oplyste måtte have behov for, i Tyrkiet, jfr. udlændingelovens § 7, stk. 2. Flygtningenævnet stadfæstede derfor direktoratet for udlændinges afslag på asyl.

Flygtningenævnets afgørelse er enstemmig.

Flygtningenævnets afgørelser er i henhold til udlændingelovens § 56, stk. 5, endelige. Afgørelserne kan ikke indbringes for justitsministeren. Jeg finder derfor ikke at burde udtale mig nærmere om nævnets afgørelse i den nævnte sag eller nævnets praksis i denne typer sager.

Jeg kan oplyse, at den pågældende asylansøger efter nævnets afslag har søgt opholdstilladelse i henhold til udlændingelovens § 9, stk. 2, nr. 2. Jeg har efter en samlet vurdering af samtlige foreliggende omstændigheder, herunder den pågældendes ophold her i landet, besluttet at meddele ham midlertidig opholdstilladelse foreløbig i 3 måneder.

Spm. nr. S 1738

Til *justitsministeren* (12/9 85) af:

Bernhard Baunsgaard (RV):

»Stemmer det efter ministerens opfattelse med hidtidig og nuværende dansk retspraksis, at rigsadvokaten har undladt at rejse tiltale mod konsulent Mogens Glistrup for overtrædelse af straffelovens § 266 b?«

Begrundelse

På et pressemøde den 11. marts fremkom konsulent Mogens Glistrup med nogle forhånende og nedværdigende udtalelser om de iranske flygtninge. Mogens Glistrup sagde bl.a.: »at de indlader sig på knivstikkeri, at de har deres traditioner med narko af forskellig art, som de lader svømme ind over Danmark«.

Disse udtalelser og andre ved samme lejlighed har et indhold, som – for så vidt sammenligning er mulig – har givet anledning til domfældelse, jfr. østre landsrets dom i 1980, UfR 1980, side 465 Ø.

Tiltale mod Mogens Glistrup blev først afslået af statsadvokaten med henvisning til den bevismæssige stilling. Siden har rigsadvokaten den 4. september 1985 også afvist at rejse tiltale. Rigsadvokatens afslag er dog ikke begrundet i den bevismæssige stilling, men med tvivl om muligheden for domfældelse.

Det forekommer ikke rimeligt, at anklagemyndigheden i en sag, hvor der ud fra en almindelig vurdering er tale om en åbenbar overtrædelse af § 266 b, reelt påtager sig en dømmende myndighed. En tvivl af denne karakter må af hensyn til den almindelige retsbevidsthed afklares ved domstolene.

Svar (26/9 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Den 4. september 1985 traf rigsadvokaten bestemmelse om, at han ikke fandt tilstrækkelig anledning til at ændre statsadvokatens beslutning, hvorefter efterforskningen i anledning af anmeldelser mod Mogens Glistrup for overtrædelse af straffelovens § 266 b skulle indstilles.

Ved skrivelse af 10. september 1985 blev denne afgørelse indbragt for justitsministeriet, der den 24. september 1985 meddelte, at man ikke finder anledning til at ændre anklagemyndighedens beslutning. Justitsministeriets afgørelse er truffet under hensyn til hidtidig domstolspraksis på området og i den forbindelse forarbejderne til den gældende affattelse af bestemmelsen i straffelovens § 266 b.

Spm. nr. S 1739

Til *forsvarsministeren* (12/9 85) af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren bekræfte oplysningen om, at 5 amerikanske bombefly den 6. september 1985 krænkede færøsk luftrum ved at overflyve Akraberg, samt oplyse, hvem der i givet fald har godkendt denne overflyvning?«

Begrundelse