

[Justitsministeren]

vidt angår pasgebyrer forekommer dog mindre påtrængende end på de områder, der er nævnt i begrundelsen for spørgsmålet.

Ved vurderingen af behovet for lempelser på pasområdet må det tillægges betydelig vægt, at det nugældende alderskriterium i den daglige administration og ekspedition af pasansøgninger er et hensigtsmæssigt grundlag for gebyropkrævningen, hvorimod et trangskriterium vil kræve nærmere dokumentation og vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Af de nævnte grunde finder jeg ikke, at der er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at ændre de nugældende bestemmelser om pasgebyrer.

### Spm. nr. S 1712

Til statsministeren (6/9 85) af:

Lenger (VS):

»Kan statsministeren bekræfte, at han på det konservative landsmøde den 31. august-1. september har karakteriseret den danske flygtningepolitik som »en ensidig og nationalt uoverskuelig forpligtelse«, og i givet fald begrunde, hvad han mener med det?«

#### Begrundelse

Ganske vist har statsministeren over for dagbladet Information karakteriseret det konservative landsmøde som noget, man bare skal have overstået – hvilket spørgeren er helt enig i, jo hurtigere, jo bedre – men det kan formentlig ikke være helt uden interesse, hvad selveste statsministeren benytter lejligheden til at udtale.

Ifølge dagbladet Fyens Stiftstidende har statsministeren bl.a. sagt om dansk flygtningepolitik: »Vi mente, at det var forkert, at Danmark påtog sig en internationalt ensidig og nationalt uoverskuelig forpligtelse. Vi mente, at Danmark skulle være på linje med vore nabolande ...«

Spørgeren ønsker oplyst, om dette virkelig kan være rigtigt, eller om Fyens Stiftstidende farer med en halv vind. I givet fald ønskes oplyst, hvad statsministeren mener med den udtalelse. Det er bestemt ikke tillidvækkende, at landets statsminister kun én måned efter at have rettet stærke angreb på racismen selv fremturer med forkerte påstande, der kun kan give yderligere grobund for den uvidenhed, der ligger bag racismen.

I det hele taget ønsker spørgeren at opfordre regeringen og regeringspartierne til snart at finde ud af, hvad de selv mener. Den nuværende racistiske bølge tog jo sin begyndelse med justitsministerens udtalelser om »bekvemmelighedsflygtninge« i oktober 1984, den konservative ordfører Lars Gammelgaards udtalelser om »tossegodhed« i november 1984 og den konservative retsudvalgsformand Hagen Hagensens forstyrrelse af julefreden i december 1984 med tilsvarende udtalelser. Nu fortsætter selveste statsministeren tilsyneladende, og på den baggrund virker det utroværdigt, når regeringen samtidig tager afstand fra racistiske aktiviteter.

Man kan ikke med den ene hånd bekæmpe racismen og med den anden hånd hælde benzin på bålet, i hvert fald ikke uden at miste sin troværdighed.

Svar (13/9 85):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg har i dag til spørgeren fremsendt et eksemplar af den tale, jeg holdt på det konservative folkepartis landsmøde den 31. august. Spørgeren kan på side 14 og 15 gøre sig bekendt med, hvad jeg ordret fremførte. Andre udtalelser end de i talen indeholdte har jeg ikke fremsat på mødet.

Bilag

På side 14 og 15 er om flygtningeproblemet anført følgende:

»Flygtningeproblemet har i sommerens løb fået en særlig aktualitet, fordi flygtningenes tilstedeværelse har givet anledning til reaktioner, som vi afgjort ikke kan have sympati for, og som vi gerne skulle undgå i fremtiden.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at regeringen var modstander af den nuværende flygtningelov, og at justitsministeren advarede kraftigt imod de konsekvenser, den kunne få.

Vi mente, det var forkert, at Danmark påtog sig en i international henseende ensidig og i national henseende uoverskuelig forpligtelse. Regeringen ønskede, at Danmark skulle være på linje med vore nabolande og andre vesteuropæiske lande med regelsættene for, hvornår der skal gives asyl. Vi mente tillige, at det var urimeligt, at der ikke skulle være nogen som helst mulighed for – end