

[Statsministeren]

At der i 1984 kun er udbetalt 511 mill. kr. i pensioner skyldes, at ATP først blev oprettet i 1964, og pensionisterne har derfor ikke været medlemmer så længe, at de får maksimumpension.

Spm. nr. S 1640

Til *justitsministeren* (23/8 85) af:

Carsten Andersen (SF):

»Vil ministeren redegøre for, hvilke registre Københavns socialborgmester, Pelle Jarmer, har anvendt til fremskaffelse af de oplysninger, som han i skrivelse af 12. marts 1985 har videregivet til overborgmester Egon Weidekamp om en klient, der i dagspressen har kritiseret Københavns kommune, og er ministeren enig med socialborgmester Pelle Jarmer i dennes afsluttende bemærkning til overborgmester Egon Weidekamp: »... at disse oplysninger ved offentliggørelse vil krænke overholdelsen af min forvaltnings-tavshedspligt?«

Begrundelse

Spørgsmålet er stort set identisk med de spørgsmål, der den 22. april (bilag 380 – alm. del) er stillet gennem retsudvalget, men da de hidtil er forblevet ubesvarede, stilles de hermed til justitsministeren til skriftlig besvarelse.

Svar (3/9 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

1. De spørgsmål fra retsudvalget til justitsministeren, som omtales i spørgsmålets begrundelse (spm. 315–319, Alm. del – bilag 380), henviser til en artikel i Ekstra Bladet for den 17. april 1985, hvori en skrivelse af 12. marts 1985 fra Københavns kommunes social- og sundhedsforvaltning er optrykt.

Registertilsynet har over for justitsministeriet oplyst, at tilsynet den 18. april 1985 anmodede Københavns kommune om en udtalelse om sagen. Københavns kommune oplyste i skrivelsen af 23. april 1985 bl.a.:

»... at der ikke er anvendt edb-registrerede oplysninger, idet dette i øvrigt på nuværende tidspunkt slet ikke er teknisk muligt, men at de omspurgte oplysninger efter artiklen i Ekstra Bladet for den 7. februar 1985, som ligeledes vedlægges i fotokopi, er frem-

kommet på den simplest tænkelige måde, idet man på basis af sidstnævnte forespurgte social- og sundhedsforvaltningens lokale socialcenter i Tingbjerg, hvor vedkommende var kendt af medarbejderne uden videregående undersøgelse.«

Som følge af at der således efter det oplyste ikke er sket videregivelse af oplysninger fra registre, der er omfattet af lov om offentlige myndigheders registre, har registertilsynet henlagt sagen.

Justitsministeriet er ikke i øvrigt bekendt med grundlaget for oplysningerne fra det pågældende lokale socialcenter.

2. Justitsministeriet er ikke nærmere bekendt med de oplysninger, der er anført i skrivelsen af 12. marts 1985, idet en del af skrivelsen er overstreget ved gengivelsen i bladet. Det anføres dog i artiklen, at der er tale om »personfølsomme oplysninger«.

Videregivelse til offentligheden af sådanne oplysninger kan være i strid med de almindelige bestemmelser om tavshedspligt for personer i offentlig tjeneste eller hverv i straffelovens § 152, stk. 1, og § 264 b. Disse bestemmelser er sålydende:

»§ 152. Røber nogen, som virker i offentlig tjeneste eller hverv, hvad han i tjenestens eller hvervets medfør har erfaret som hemmelighed, eller hvad der ved lov eller anden gyldig bestemmelse er betegnet som sådan, eller udnytter han uberettiget sådan kundskab, straffes han med bøde, hæfte eller under skærpende omstændigheder med fængsel i indtil 1 år. Sker det for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, kan straffen stige til fængsel i 3 år.

§ 264 b. Med bøde, hæfte eller fængsel indtil 6 måneder straffes personer, som virker eller har virket i offentlig tjeneste eller hverv, eller som i medfør af offentlig beskikelse eller anerkendelse udøver eller har udøbet et erhverv, såvel som sådanne personers medhjælpere, når de røber privatlivet tilhørende hemmeligheder, der er kommet til deres kundskab ved udøvelsen af deres virksomhed, medmindre de har været forpligtede til at udtale sig eller har handlet i berettiget varetagelse af åbenbar almeninteresse eller af eget eller andres tarv. Det samme gælder, hvis de uberettiget udnytter sådan kundskab.«

Spm. nr. S 1641