

Til *forsvarsministeren* (22/8 85) af:

Pelle Voigt (SF):

»Hvem står egentlig med det officielle ansvar for Harpoon-missil-ulykken ved Lumsås, hvis ministeren indgår det forlig med McDonnell Douglas, som omtales i ministerens skrivelse til forsvarsudvalget af 13. august 1985?«

Svar (2/9 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Under samrådet den 20. august 1985 begrundede jeg nærmere, hvorfor jeg havde tiltrådt kammeradvokatens indstilling om at acceptere firmaets forligstilbud. Jeg gjorde opmærksom på ansvarsfraskrivelsesklausulen og dennes betydning i en retssag, og på, at kammeradvokaten var af den opfattelse, at allerede denne klausul ville føre til frifindelse af McDonnell Douglas Corporation.

Spørgsmålet om firmaets eventuelle ansvar for missiluheldet kan derfor ikke afklares.

Spm. nr. S 1630

Til *forsvarsministeren* (22/8 85) af:

Pelle Voigt (SF):

»Vil ministeren – inden der eventuelt indgås forlig med våbenfabrikken McDonnell Douglas i Harpoon-sagen – over for forsvarsudvalget redegøre for mulighederne for at vinde en erstatningssag mod McDonnell Douglas med påstand om brud på købekontrakten for Harpoon-missil-systemet?«

Begrundelse

Der synes især i det tillæggsdokument til kontrakten, som hedder »Customs Guide from Naval Material Command, Denmark, Harpoon HSCLCS, Follow-on Support«, at være baggrund for at få McDonnell Douglas dømt for kontraktbrud. I henhold til denne kontrakts pkt. 6.3, 4.2 har McDonnell Douglas pligt til både hurtigst muligt at videresende forslag til manualændringer og til inden 30 arbejdsdage efter den amerikanske flådes godkendelse af modifikationer at informere køber om forslag til systemændringer.

Disse punkter synes klart overtrådt både i forbindelse med den manglende advarsel efter Coontz-uheldet og efter indførelsen af det

ekstra sikkerhedssystem ORDALT flere måneder før uheldet på »Peder Skram«.

Svar (2/9 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg har i samrådet den 20. august 1985 redegjort for min beslutning om at tiltræde kammeradvokatens indstilling om at indgå forlig. Denne indstilling er baseret på en samlet vurdering af sagen.

Spm. nr. S 1631

Til *forsvarsministeren* (22/8 85) af:

Pelle Voigt (SF):

»Betyder det foreslåede forlig med McDonnell Douglas, at den danske stat officielt frikender Harpoon-missil-systemets tekniske fejl og mangler for ansvaret for ulykken ved Lumsås 1982?«

Begrundelse

Det er svært at forestille sig, at McDonnell Douglas som ren goodwill forærer Danmark næsten 3 mill. kr.

Hvis forliget betyder en fuldstændig frifindelse af fabrikken eller missilsystemet, er det derimod særdeles forståeligt.

Men accepterer ministeren et forlig på dette grundlag, betyder det, at ansvaret for ulykken endnu en gang skal placeres i Danmark.

Efter byrettens frifindelse af orlogskaptajn H. G. Olsen for skyld i selve missilaffyringen vil så spørgsmålet om, hvilken dansk myndighed der bærer ansvaret, stå tilbage.

Svar (2/9 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Forliget indebærer ingen stillingtagen til skyldspørgsmålet i sagen.

Spm. nr. S 1632

Til *udenrigsministeren* (22/8 85) af:

Albrechtsen (VS):

»Vil udenrigsministeren rette en personlig henvendelse til Sydafrikas præsident for at hindre henrettelsen af Benjamin Moloise?«

Begrundelse