

[Albrechtsen]

rådføre sig med det udenrigspolitiske nævn om.

Det er jo muligt, at ministeren simpelt hen ikke vil besvare dette spørgsmål, men så kunne ministeren spare os alle for en del ved at sige dette rent ud i stedet for at blive ved med at svare udenom. Ministerens undvigelsesmanøvrer peger i den retning, at ministeren ikke vil anerkende en sådan beslutning som værende af større udenrigspolitisk rækkevidde, men at ministeren på den anden side er klar over, at et sådant synspunkt naturligvis ikke offentligt ville lade sig forsvare.

Svar (26/8 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Det må bero på en konkret vurdering af den enkelte sag, om den indebærer, at den danske regering skal træffe en beslutning, der skal forelægges for det udenrigspolitiske nævn efter de regler, der gælder herom.

Grundlaget for at foretage en sådan vurdering foreligger ikke på nuværende tidspunkt for så vidt angår spørgsmålet om eventuelle forbedringer af de resterende atomvåben i Vesteuropa efter gennemførelsen af de betydelige reduktioner som følge af Montebello-beslutningen.

Spm. nr. S 1627

Til forsvarsministeren (21/8 85) af:

Albrechtsen (VS):

»Vil ministeren oplyse, hvor de to IHAWK-eskadriller, der skal til Fyn, vil være placeret i tidsrummet, fra opholdet på Juelsberg gods er slut, og til det eventuelt lykkes ministeren at opnå en midlertidig opstilling af raketterne i Langeskov kommune?«

Begrundelse

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 1570, hvori ministeren oplyser, at de to raketeskadriller vil være opstillet på godset Juelsberg ved Nyborg i ca. 2 måneder og derefter fortsat vil være på øvelse i Jylland og på Fyn, indtil en mere permanent midlertidig opstilling for et par år kan gennemføres.

Det vil naturligvis være af stor interesse for befolkningen på Fyn at vide, hvor mini-

steren vil sende sorteper videre hen, når den bemærkelsesværdigt lange øvelse ved Nyborg er slut.

Svar (30/8 85):

Forsvarsministeren (Engell):

I mit svar af 19. august 1985 på spørgsmål nr. S 1570 har jeg oplyst, at det er forsvarets hensigt at anvende et areal tilhørende godset Juelsberg til en begrænset feltmæssig opstilling i ca. 2 måneder. Det forventes herefter, at et areal til en midlertidig opstilling af eskadrillerne i nærheden af Odense er tilvejebragt.

Spm. nr. S 1628

Til forsvarsministeren (22/8 85) af:

Pelle Voigt (SF):

»Har Harpoon-ulykken og de efterfølgende erstatningsspørgsmål fået ministeren til at kræve den såkaldte ansvarsfriholdesklausul i kontrakten med McDonnell Douglas fjernet før købet af yderligere 33 Harpoon-missiler?«

Begrundelse

Ifølge Ekstra Bladet den 21. august 1985 drøftedes spørgsmålet om ansvarsfriholdesklausulen allerede i 1975 mellem den daværende forsvarsminister og kammeradvokaten. Man accepterede dengang klausulen, fordi McDonnell Douglas i modsat fald ville kræve en højere pris for missilsystemet.

Efter de påviste designmæssige svagheder i systemet og den heraf fremkaldte ulykke ved Lumsås må man gå ud fra, at spørgsmålet igen er blevet overvejet i forbindelse med købet af yderligere 33 Harpoon-missiler.

Svar (2/9 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Kontrakten med McDonnell Douglas Corporation er alene en kontrakt om levering af selve Harpoon-systemet, der for længst er installeret i søværnets skibe og betalt. Missilerne til systemet købes derimod af US Navy.

Der er juridisk ingen mulighed for at kræve ansvarsfraskrivelsesklausulen i kontrakten med McDonnell Douglas fjernet.

Spm. nr. S 1629