

[Landbrugsministeren]

ville medføre en udryddelse af sygdommen, fandtes det hverken nødvendigt eller rimeligt at pålægge pligt til bekæmpelse af sygdommen. For at opnå den nævnte forsinkelse af sygdommens spredning fandtes det derimod velbegrunderet at animere til en frivillig bekæmpelse.

For at motivere til en frivillig bekæmpelse blev der gennemført en oplysningskampagne omfattende bl.a. udsendelsen af pjecen »Elmesyge« til bl.a. kommuner, folkebiblioteker, planteavlskonkurrenter, Det danske Hedeselskab samt landbrugsskoler, udarbejdelse af artikler til fagpressen og til dagblade samt udarbejdelse af et indslag til TV-udsendelsen OBS. Det er endvidere meddelt, at en af ministeriets institutioner, statens førstlige forsøgsvæsen, er blevet pålagt at yde råd og vejledning til såvel offentlige som private grundejere i spørgsmål vedrørende elmesygen og dens bekæmpelse. Endelig har landbrugsministeren ved skrivelse af 28. august 1984 til sine ministerkolleger henledt deres opmærksomhed på problemet og anmodet dem om, at de inden for deres områder søger for, at bekæmpelsen bliver gennemført. Ministeren har tillige rettet tilsvarende henvendelser til De samvirkende danske Landboforeninger og til Danske Husmandsforeninger.

Oplysningsvirksomheden har medført, at der i de fleste af landets egne, men dog ikke alle, er blevet gennemført en ret effektiv bekæmpelse af elmesygen, og mange kommuner yder de private grundejere hjælp hertil.

På den givne baggrund vil det forstås, at situationen i Nordjylland ikke adskiller sig fra situationen i flere af landets andre egne, og at der følgelig ikke synes at være behov for en særlig indgriben fra statens side.

Spm. nr. S 1585

Til *justitsministeren* (14/8 85) af:

Maisted (FD):

»Hvorfor stempler politiet ikke i passene, når uønskede udlændinge bliver udvist?«

Begrundelse

Det forekommer spørgeren ejendommeligt, at politiet ikke benytter sig af den enkleste metode til at føre kontrol med uønskede udlændinge, således at de ikke på grund af

manglende kontrol blot umiddelbart efter udvisning kan passere en anden grænseovergang end den, hvor de er udvist.

Svar (29/8 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Spørgeren sigter formentlig til den episode, hvor nogle udenlandske medlemmer af en fredsgruppe efter at have deltaget i demonstrationer her i landet, hvor de blandt andet trængte ind på to flyvestationers militære område, og efter at de af direktoratet for udlændinge var blevet afvist og meddelt indrejseforbud af hensyn til den offentlige orden og sikkerhed, på ny indrejste her i landet.

Politiet har over for mig i den forbindelse oplyst, at man i nogle tilfælde undlader at stemple en sådan beslutning om indrejseforbud knyttet til en beslutning om afvisning i afvist rejseselegitimation.

For så vidt angår EF-statsborgere, der kan rejse på ID-kort, kan det ofte være praktisk umuligt at påstemple et indrejseforbud, da disse ID-kort i nogle tilfælde er plasticbehandlede.

I relation til nordiske statsborgere er værdien af stempeling under alle omstændigheder tvivlsom, idet de nordiske statsborgere ikke har pligt til at bære rejseselegitimation ved indreisen til Danmark.

I sagens anledning har jeg imidlertid indskærpet politiet og direktoratet for udlændinge, at der i forbindelse med en beslutning om afvisning med indrejseforbud i almindelighed, for så vidt det er muligt, bør stemples indrejseforbud i den pågældendes rejseselegitimation, såfremt det må antages, at vedkommende udlænding på ny vil forsøge at indrejse her i landet kort tid efter afvisningen.

Spm. nr. S 1586

Til *ministeren for skatter og afgifter* (15/8 85) af:

Maisted (FD):

»Agter ministeren at stoppe skattevæsenets selvbestaltede magtposition som en stat i staten, der leder tankerne hen på totalitære samfund?«

Begrundelse