

[Leif Hermann]

korrekt identitet. Politimesteren i Viborg har i denne sammenhæng bl.a. til Ritzaus Bureau udtalt, at formålet med de pågældendes indespærring var at gøre dem »møre« og derved fremtvinge en identifikation.

Indespærring som pressionsmiddel kan i Danmark over for danske statsborgere kun anvendes over for uvillige bidragsrestanter samt over for uvillige vidner. Begge situationer forekommer uhyre sjældent og forekommer da også stridende mod grundlæggende danske retsprincipper. Da de fængslede udlændinge ikke er sigtet for nogen lovovertrædelse, forekommer frihedsberøvelsen at være baseret udelukkende på politiets mere eller mindre subjektive opfattelse af fredsaktivisternes adfærd under demonstrationer ved militære anlæg m.v. og udtryk for en retstilstand, der kun kan være egnet til i udlandet at nedsætte Danmarks omdømme som et retssamfund, i og med at udvisningerne alene er udtryk for, at politiet »fælder dommen« over fredsaktivisterne.

Svar (10/9 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Når udlændinge som i det konkrete tilfælde efter indrejse i Danmark i forbindelse med demonstrationer trænger ind på militært område, kan der træffes beslutning om afvisning med indrejseforbud. Afgørelsen træffes af direktoratet for udlændinge efter en vurdering af, om afvisning med indrejseforbud er nødvendig af hensyn til den offentlige orden og sikkerhed efter reglerne i udlændingelovens § 28, stk. 2, jfr. stk. 1, nr. 5, og udlændingelovens § 32, stk. 21.

Afgørelse om afvisning med indrejseforbud på grundlag af disse regler træffes efter en konkret vurdering af det foreliggende tilfælde.

På grund af denne sags specielle karakter gav direktoratet en orientering om sagen til justitsministeriet, der ikke havde bemærkninger til afgørelsen.

Herudover modtog justitsministeriet i overensstemmelse med almindelig praksis, hvorefter justitsministeriet orienteredes af politiet om mere væsentlige politimæssige begivenheder, en orientering om de pågældende episoder fra de involverede politimestere.

Spm. nr. S 1581

Til *justitsministeren* (13/8 85) af:

Leif Hermann (SF):

»Hvad er begrundelsen for, at udenlandske fredsaktivister umiddelbart udvises administrativt, uden forudgående domstolsbehandling af de pågældendes påståede brud på danske regler?«

Begrundelse

Dagspressen har de seneste dage detaljeret beskæftiget sig med de mange udvisninger af udenlandske fredsaktivister, der på forskellig vis har påkaldt sig politiets opmærksomhed. De pågældende er angiveligt ikke sigtet for lovovertrædelser eller overtrædelse af lokale politivedtægter. Hertil kommer, at politiet i Viborg ved retten i Kjellerup har fået kendelse om varetægtsfængsling i indtil 14 dage for de 40 udlændinge, der har nægtet at opgive korrekt identitet. Politimesteren i Viborg har i denne sammenhæng bl.a. til Ritzaus Bureau udtalt, at formålet med de pågældendes indespærring var at gøre dem »møre« og derved fremtvinge en identifikation.

Indespærring som pressionsmiddel kan i Danmark over for danske statsborgere kun anvendes over for uvillige bidragsrestanter samt over for uvillige vidner. Begge situationer forekommer uhyre sjældent og forekommer da også stridende mod grundlæggende danske retsprincipper. Da de fængslede udlændinge ikke er sigtet for nogen lovovertrædelse, forekommer frihedsberøvelsen at være baseret udelukkende på politiets mere eller mindre subjektive opfattelse af fredsaktivisternes adfærd under demonstrationer ved militære anlæg m.v. og udtryk for en retstilstand, der kun kan være egnet til i udlandet at nedsætte Danmarks omdømme som et retssamfund, i og med at udvisningerne alene er udtryk for, at politiet »fælder dommen« over fredsaktivisterne.

Svar (10/9 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Direktoratet for udlændinge har om det foreliggende tilfælde oplyst, at beslutning om afvisning ved indrejseforbud måtte anses for nødvendig af hensyn til den offentlige orden og sikkerhed. En sådan beslutning om afvis-