

Spm. nr. S 1569

Til *justitsministeren* (12/8 85) af:

Lenger (VS):

»Vil ministeren oplyse, hvilke overvejelser der ligger bag de ændringer i udvisningspraksis, som har ført til, at et antal udenlandske statsborgere udvises af Danmark, efter at de har deltaget i aktiviteter i anledning af 40 års dagen for de første atombombesprængninger?«

Begrundelse

I forbindelse med 40 års dagen for de første atombombesprængninger har et antal danske og udenlandske statsborgere deltaget i antimilitaristiske manifestationer, som utvivlsomt er ulovlige, men som trods alt er fredelige og under ingen omstændigheder rettet mod civilpersoner. Dette har ført til, at disse – for så vidt angår udlændingene – udvises af Danmark med indrejseforbud i ét år.

Efter spørgerens opfattelse må der være tale om en ny praksis, idet engelske statsborgere, som deltog i militærøvelser så sent som for et år siden, kunne begå uomtvistelige lovovertrædelser – oven i købet rettet mod civilpersoner – uden at en tilsvarende skæbne overgik dem. Her tænkes bl.a. på overfald, voldtægtsforsøg o.lign. fra de britiske soldaters side.

Da der vel næppe kan være tale om, at ministeriet ser igennem fingre med sådanne lovovertrædelser, eller at soldater på NATO-øvelser kan tillade sig mere end udenlandske statsborgere på fredslejr, må der være sket en ændring i udvisningspraksis.

Det ønskes oplyst, hvad der ligger til grund for denne ændring af praksis.

Svar (10/9 85):

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Direktoratet har vedrørende den omtalte sag oplyst, at en række udlændinge var trængt ind på to flyvestationers militære område. Direktoratet fandt det derfor af hensyn til den offentlige orden og sikkerhed nødvendigt at afvise de pågældende udlændinge og knytte et indrejseforbud til beslutningen om afvisning, jfr. udlændingelovens § 28, stk. 2, jfr. stk. 1, nr. 5, og jfr. udlændingelovens § 32, stk. 2.

Beslutningen herom er truffet i overensstemmelse med sædvanlig praksis angående afvisning med indrejseforbud.

I modsætning hertil står udvisning, der kan meddeles efter reglerne i udlændingelovens kapitel 4. Når en udlænding dømmes for strafbart forhold, afgøres det efter bestemmelsen i udlændingelovens § 49 ved dommen, om den pågældende skal udvises.

Spm. nr. S 1570

Til *forsvarsministeren* (12/8 85) af:

Albrechtsen (VS):

»Kan ministeren oplyse, hvad der er for målet med den midlertidige opstilling af to IHAWK-missileskadriller ved Nyborg, hvor længe opstillingen skal vare, og om det er meningen, at opstillingen skal gennemføres, uden at beboerne i området overhovedet får nogen indsigelsesmuligheder?«

Begrundelse

Nu forsøger forsvaret måske at spille sorteper videre: Forsvaret fik den 17. juli i år et flertal i kommunalbestyrelsen i Langeskov til midlertidigt at overtage de IHAWK-raketter, som ministeren om et par år vil have permanent opstillet i Odense by. Kommunalbestyrelsesflertallet sagde god for en zonetilladelse og afviste kravet om lokalplanprocedure, se Jyllands-Posten den 18. juli 1985. Men der er i Langeskov meget stor modstand mod raketopstillingen, og det bør ikke kunne lade sig gøre at gennemføre placeringen uden om de demokratiske indsigelsesmuligheder, som følger af lokalplanreglerne.

Men nu skal sorteper så måske spilles videre til Nyborg, hvor der tilsyneladende ikke engang vil blive givet de indsigelsesmuligheder, som følger af zonelovgivning. Ifølge Fyens Stiftstidende den 7. august 1985 forsøger forsvaret nu at stille de to eskadriller op på en af godset Juelsbergs marker ved Regstrup som led i en øvelse fra 15. september til 15. november, hvilket må kaldes en noget langvarig øvelse, men ifølge Fyens Stiftstidende frygter en af initiativtagerne til en nydannet komité mod opstillingen, at man risikerer, at opholdet i Nyborg forlænges, hvis det trækker ud med opstillingen i Langeskov.

Og ifølge Land og Folk den 26. juli 1985 har forvaltningen i Nyborg kommune den