

Spm. nr. S 1539

Til *miljøministeren* (2/8 85) af:

Margrete Auken (SF):

»Kan ministeren oplyse, om det nordiske forslag om at stoppe dumpningerne af radioaktivt affald i 1990 er i overensstemmelse med Londonkonventionens regler om, hvordan konventionens bilag kan ændres?«

Begrundelse

Af konventionens artikel 15, stk. 2, fremgår det, at ændring af bilagene baseres på videnskabelige eller tekniske hensyn. Det nordiske forslag indeholder ikke videnskabelige eller tekniske begrundelser og blev på konventionsmødet i 1983 stærkt kritiseret af bl.a. USA og Storbritannien for ikke at være i overensstemmelse med konventionens regler.

Svar (14/8 85):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Det nordiske forslag blev fremsat på Londonkonventionens møde i 1983, men mødte stærk modstand både fra de lande, der dumpede radioaktivt affald, og fra USA og Japan, som eventuelt ville påbegynde dumpninger. Det blev bl.a. fremført, at en vedtagelse af forslaget ville være i modstrid med bestemmelsen i Londonkonventionens artikel 15, stk. 2, hvori det bl.a. hedder, at ændringer af konventionens bilag skal baseres på videnskabelige eller tekniske hensyn.

De nordiske lande oplyste i denne forbindelse, at man fandt, at spørgsmålene om dumpning af radioaktivt affald var tilstrækkeligt undersøgt, bl.a. af OECDs Atomenergiantagur.

Heroverfor fremførte en række lande, bl.a. England, at en videnskabelig og teknisk undersøgelse skulle finde sted i konventionens regie, før et stof kunne overføres fra et af konventionens bilag til et andet. På denne baggrund tilsluttede de nordiske lande sig, at en undersøgelse af de miljømæssige effekter af dumpningerne af radioaktivt affald skulle foretages af en ekspertgruppe nedsat under Londonkonventionen, og at beslutningen om,

hvorvidt dumpninger af radioaktive stoffer skulle forbydes eller ej, skulle foretages på grundlag af denne undersøgelses resultater.

Det har ikke, på baggrund af diskussionerne i 1983, været diskuteret yderligere, om konventionens tekst skal fortolkes således, at de i artikel 15, stk. 2, nævnte videnskabelige eller tekniske hensyn skal være belyst i konventionsregie, eller om anden tilgængelig viden, f.eks. undersøgelser foretaget i anden sammenhæng, kan udgøre tilstrækkeligt grundlag for at ændre konventionens bilag. Det kan således ikke konkluderes, at det nordiske forslag, som byggede på undersøgelser uden for konventionsregie, er i strid med konventionens bestemmelser.«

Spm. nr. S 1540

Til *miljøministeren* (5/8 85) af:

Margrete Auken (SF):

»Finder ministeren, at Danmark bør fastholde det nordiske forslag om stop for radioaktive dumpninger i 1990 fremfor at støtte forslaget fra Stillehavsnationerne om indførelse af et øjeblikkeligt forbud, efter at NEAs og Londonkonventionens ekspertgrupper har beregnet skadevirkningerne ved fortsatte dumpninger i Atlanterhavet af radioaktivt materiale?«

Begrundelse

Ved konventionsmødet i 1983 fremlagde de nordiske lande forslag om, at de radioaktive dumpninger skulle ophøre i 1990. Det nordiske forslag var muligvis tænkt som et kompromisforslag, fordi man fandt, at de oplysninger, der da forelå om landbaserede alternativer, var sparsomme, og at dumpningsnationerne måtte have tid til at etablere landbaserede alternativer.

Dels foreligger der imidlertid nu en officiel engelsk rapport, der vurderer skadevirkninger m.v. ved landbaserede alternativer.

Dels har det været muligt for dumpningsnationerne at opbevare det radioaktive affald siden moratoriet i 1983.

Endvidere har videnskabelige undersøgelser vist, at fortsatte dumpninger i perioden indtil 1990 vil medføre flere tusinde kræftdødsfald og fremkalde alvorlige genetiske skader i kommende generationer.