

[Jes Lunde]

virkning er langt mindre, men der gennemføres jo også reparationer på en lang række udenlandske og danske skibe, hvor tungmetallproblemet eksisterer i fuldt omfang.

Spørgeren opfatter det derfor som klart utilfredsstillende, at affaldet bortskaffes ukontrolleret eller simpelt hen spules ud i Limfjorden ved uddokning af skibene. Det har beviseligt givet forhøjede tungmetalkoncentrationer i fjorden omkring dokområdet. Problemet må også være aktuelt for andre værfter i landet, og det er derfor på høje tid, at der skrives ind med en anden behandling af affaldet.

Svar (13/8 85):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har udtalt følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

»Miljøstyrelsen går ud fra, at der med affald fra sandblæsning af skibe menes skibe i dokke, hvor det er muligt at opsamle affaldet.

Der foreligger ingen analyse af sandet fra skibsværfterne, der godtgør, at affaldet er metalbelastet i en sådan grad, at det må betragtes som kemikalieaffald og som sådan generelt være omfattet af reglerne for bortskaffelse af kemikalieaffald. Det er miljøstyrelsens erfaring, at metalindholdet i skibsfaldet generelt er højt. Der kan dog forekomme meget store forskelle mellem de enkelte værfters affald, ligesom metalbelastningen kan svinge meget fra skib til skib placeret i samme dok.

I den anledning skal det nævnes, at affaldet ikke er omfattet af bilaget til miljøministeriets bekendtgørelse nr. 323 af 3. juli 1980 om kemikalieaffald.

Affaldet er derimod omfattet af miljøministeriets bekendtgørelse af reglement om miljøbeskyttelse, afsnit 4.4. (Bekendtgørelse nr. 664 af 16. december 1982), hvor det fastlægges, at »affaldet skal opbevares, transporteres og bortskaffes på en sådan måde, at det ikke giver anledning til uhygiejniske forhold eller væsentlige ulemper for omgivelserne.«

Desuden skal bemærkes, at udspuling af dokke er omfattet af miljøbeskyttelseslovens § 17, hvorefter forurenende stoffer ikke må tilføres vandløb, søer eller havet.

På denne baggrund finder miljøstyrelsen, at affaldet vil kunne henlægges på kontrollet losseplads, eventuelt specialdeponi, som industriaffald.«

**Spm. nr. S 1537**

Til *socialministeren* (2/8 85) af:

**Pia Kjærsgaard** (FP):

»Med hvilken begrundelse bevilger man 100 kr. om måneden til buskort til flygtninge, når pensionister kun kan bevilges HT-kort til en tredjedel af prisen med tilsvarende forringede kørselsmuligheder?«

**Begrundelse**

Pensionister kan købe HT-pensionistkort til 3 zoner for en pris af 115 kr. hver 3. måned. Dette kort giver pensionisten begrænset tidsmulighed for at køre med HT, men den ringe folkepension giver ikke store muligheder for at betale for et normalt månedskort.

Flygtninge har derimod mulighed for gratis at få et buskort til en værdi af 100 kr. om måneden og er samtidig fri for begrænsning i muligheden for at køre med HT. Denne forskel bedes begrundet, da det for spørgeren er svært at finde logikken i denne forskelsbehandling – ikke mindst når en flygtning koster staten ca. 120.000 kr. om året.

En folkepensionist modtager som bekendt under halvdelen af dette beløb.

Svar (13/8 85):

**Socialministeren** (Elsebeth Kock-Petersen):

Den hjælp, som Dansk Flygtningehjælp yder flygtningene, gives efter de almindelige principper i bistandsloven. Dette betyder bl.a., at der – ud over hjælp til underhold – er mulighed for at yde hjælp til rimelige faste udgifter, f.eks. udgifter til transport.

Da flygtningenes indkvarteringssted og sprogskolen, hvor flygtningene går til danskundervisning, ofte ligger i en vis afstand fra hinanden, ydes hjælp til månedskort til offentlige transportmidler, i det omfang transportudgiften ikke på anden måde er betalt.

Desuden anses det forhold, at flygtningene får mulighed for at komme omkring i lokalområdet blandt befolkningen, for at være en stærkt integrationsfremmende foranstaltning.