

[Forsvarsministeren]

i øvrigt til min besvarelse af spørgsmål S 565, stillet af medlem af folketinget Pelle Voigt den 22. januar 1985.

Forsvarskommandoen anser US Navys gennemprøvning og analyse af nye våbensystemer for meget grundig og fuldt betryggende.

Det er min opfattelse, at forsvaret også fremover må anskaffe nye og avancerede våbensystemer. Ved sådanne anskaffelser vil der som hidtil blive tale om systemer, der har været grundigt analyseret og afprøvet, ikke mindst på det sikkerhedsmæssige område.

Spm. nr. S 1513

Til *forsvarsministeren* (31/7 85) af:

Pelle Voigt (SF):

»Mener ministeren, at den danske stats præcise mål med erstatningssagen mod de amerikanske våbenfabrikker McDonnell Douglas kan opfyldes gennem indgåelse af forlig, eller vil sagen blive ført til doms?«

Svar (14/8 85):

Forsvarsministeren (Engell):

I et brev af 17. august 1984 orienterede jeg forsvarsudvalget om, at forsvarsministeriet samme dag havde anmodet kammeradvokaten om snarest og inden den 6. september 1984 at indlede voldgiftssag mod McDonnell Douglas Corporation. Formålet hermed var bl.a. at undgå forældelse af et eventuelt erstatningskrav mod firmaet.

Ifølge § 13, stk. 1, i kontrakten mellem søværnets materielkommando og McDonnell Douglas Corporation foreskrives voldgift til behandling af tvister, der ikke kan løses forligsmæssigt. Det forudsættes således, at en forligsmæssig løsning søges gennemført.

Kammeradvokaten har i henhold hertil ført forligsforhandlinger med McDonnell Douglas Corporation. På baggrund af disse forhandlinger og ud fra en juridisk vurdering af samtlige omstændigheder i sagen har kammeradvokaten indstillet, at sagen forliges ved, at firmaet betaler skaderne i sommerhusområdet.

Jeg har i dag meddelt forsvarsudvalget, at jeg har tiltrådt kammeradvokatens indstilling.

Spm. nr. S 1514

Til *forsvarsministeren* (31/7 85) af:

Pelle Voigt (SF):

»Vil ministeren overdrage folketingets forsvarsudvalg kammeradvokatens responsum fra august 1984 om erstatningsspørgsmålet i sagen om Harpoonmissilulykken?«

Svar (14/8 85):

Forsvarsministeren (Engell):

I et brev af 17. august 1984 orienterede jeg folketingets forsvarsudvalg om indholdet af kammeradvokatens responsum af 14. august 1984 vedrørende en eventuel erstatningssag mod McDonnell Douglas Corporation. Samme dag udsendte jeg en pressemeddelelse herom.

I brevet til forsvarsudvalget og i pressemeddelelsen gengav jeg ordret indholdet af kammeradvokatens responsum og oplyste, at forsvarsministeriet samme dag havde anmodet kammeradvokaten om, at der snarest og inden 6. september 1984 blev indledt voldgiftssag efter kontraktens bestemmelser herom. Dette var en følge af, at kammeradvokaten i sin skrivelse af 14. august 1984 havde udbedt sig nærmere instruktion i sagen.

Spm. nr. S 1515

Til *statsministeren* (31/7 85) af:

Maisted (FD):

»Er det forbudt i Danmark, at et politisk parti har et programpunkt med det indhold, at flygtninge og fremmedarbejdere bør udvises?«

Begrundelse

Den politiske debat bør tilføres klare standpunkter. Hvis det er ulovligt at fremføre politiske synspunkter, der går ud på at udvise flygtninge og fremmedarbejdere, er der tale om en politimæssig opgave over for de borgere, der ønsker fremmede ud.

Hvis det er lovligt at fremføre ovennævnte synspunkter, kan en afvisende holdning til fremmede kun afgøres via en folkeafstemning, og den megen snak om racisme bør høre op. Hvis statsministeren er enig med spørgeren i, at ovennævnte synspunkt er til-