

[Miljøministeren]

Af beretningen afgivet af folketingets miljø- og planlægningsudvalg den 28. maj 1984 fremgår, at det, udvalget ønskede, var, at de omsætningsmæssigt mest betydningsfulde kødprodukter skulle friholdes for farve- og aromastoffer.

I den bekendtgørelse, som jeg herefter udstedte (bekendtgørelse nr. 476 af 20. september 1984 om kvalitetsmæssige krav m.m. til kødprodukter) blev dette krav opfyldt ved, at det blev forbudt at tilsætte farve- og aromagivende bestanddele til produkter, hvis varebetegnelse indeholdt ordene spegepølse, kødpølse, røget medister, bayerske pølser, wienerpølser, frankfurterpølser, knækpølser, cocktailpølser og leverpostej.

Andre produkter kunne således farves, f.eks. salami, cervelatpølse, malakoffpølse, skinkepølse og jagtpølse, ligesom indførelse af nye produkter og produktbetegnelser ikke automatisk ville medføre, at sådanne produkter blev omfattet af farvefriholdelsen.

Det forslag til ændringsbekendtgørelse, som statens levnedsmiddelinstitut har forelagt mig, og som jeg endnu ikke har taget stilling til, har til formål at skabe fuldstændig klarhed over, hvilke produkter der må tilsættes farve- og aromagivende bestanddele. Der må herefter *kun* tilsættes farve- og aromagivende bestanddele til hot dog pølser, cervelatpølse og salami. Gennemføres forslaget, vil der herved være sket en betydelig indskrænkning i det antal kødprodukter, hvor det er tilladt at anvende farve- og aromastoffer. Det vil heller ikke længere være muligt at indføje nye produkter i bilagene til bekendtgørelsen, uden at også disse produkter er omfattet af forbuddet mod farve- og aromatisætning.

Jeg er fortsat af den opfattelse, at de omsætningsmæssigt mest betydningsfulde kødprodukter skal være farve- og aromafrightholdt.

Såfremt ændringsbekendtgørelsen gennemføres som af statens levnedsmiddelinstitut foreslået, vil jeg – for at sikre, at salget af hot dog pølser ikke øges væsentligt – holde udviklingen i salget af hot dog pølser under observation på samme måde som med salami, og hvis salget øges væsentligt, vil jeg tage sagen op til fornyet overvejelse.

Spm. nr. S 1512

Til *forsvarsministeren* (1/8 85) af:

Pelle Voigt (SF):

»Hvad er baggrunden for den kritik af US Navy, som ligger i et notat fra kommandørkaptajn Henry Lensbøl – omtalt i Ekstra Bladet den 26. juli 1985 – hvori det fastslås, at Harpoonsagen må medføre, at søværnet fremover kun må »anskaffe våbensystemer, der er gennemprøvet i andre marinere, og som tillige må udsøges blandt sådanne, der er villige til ærligt at give deres erfaringer til os«?»

Begrundelse

Kommandørkaptajnens bemærkninger i det pågældende notat kan vanskeligt opfattes som andet end en kraftig kritik af US Navy. Kritikken rettes både mod den amerikanske flådes afprøvninger af Harpoonsystemet og mod de efterfølgende oplysninger om erfaringer med systemet, som US Navy bl.a. ifølge den indgåede købekontrakt er forpligtet til at give. Man kunne få det indtryk, at kommandørkaptajn Lensbøl med sin kritik støtter de røster, som tidligere har kritiseret, at Harpoonsystemet ikke forud for salget til andre lande havde været igennem en tilstrækkelig fejltrinsanalyse, samt måske, at de oplysninger, som tilflød det danske søværn om Harpoonuheldet på den amerikanske fregat Coontz, ikke har været fuldt tilfredsstillende.

Svar (13/8 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Jeg har fra forsvarskommandoen fået oplyst, at der bag den refererede udtalelse ikke ligger nogen kritik af US Navy eller af Harpoonsystemets sikkerhedsmæssige udformning. Kommandørkaptajn H. G. Lensbøl antyder efter det oplyste heller ikke, at US Navy har udvist uærlighed over for det danske søværn. Det har været kommandørkaptajnens hensigt at understrege, at såfremt samfundet stiller voksende/ekstreme krav – som er tilsvarende vanskelige at opfylde – om sikkerheden ved våbensystemer, vil det i sin yderste konsekvens betyde, at man kun kan anvende »forrige generations våbensystemer«, dvs. våbensystemer, der har været anvendt så mange år i andre marinere, at eventuelle sikkerhedsmæssige risici er yderligere minimeret, men ikke elimineret. Der henvises