

[Forsvarsministeren]

met, er risikoen nu nedbragt til det minimumsniveau, som kan opnås med de givne tekniske, økonomiske og menneskelige ressourcer.

Jeg skal i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 565, stillet af medlem af folketinget Pelle Voigt den 22. januar 1985.

Jeg finder derfor ikke grund til at foretage mig mere i sagen.

Spm. nr. S 1503

Til forsvarsministeren (29/7 85) af:

Albrechtsen (VS):

»Vil ministeren efterkomme forslaget om mere offentlighed om våbensystemernes sikkerhedsrisiko?«

Begrundelse

Både kommandørkaptajn Henry Lensbøl og formanden for søværnets våbensikkerhedsnævn, overingeniør Ole Flensborg, har i Ekstra Bladet den 27. juli 1985 givet udtryk for ønsket om mere offentlig information om risikoen ved de moderne våbensystemer som f.eks. Harpoon- og Sea Sparrow-missilerne.

Det er jo et godt demokratisk synspunkt, at befolkningen skal have en reel og saglig – og dybtgående – information om den risiko, der eksisterer for en gentagelse af Harpoon-missilulykken.

Næste gang det går galt – og i Ekstra Bladets artikel erkender Ole Flensborg, at det kan gå galt igen – kan vi risikere, at et løbsk missil f.eks. rammer en færge eller en oliehavn.

Nu er der ingen tvivl om, at når Ole Flensborg ønsker mere offentlighed, så er det ikke mindst, fordi han tror på, at befolkningen – når der åbent informeres om risikoen – vil acceptere at skulle leve med denne.

Dette bliver forhåbentlig ikke konklusionen på den offentlige debat, som gerne skulle komme. Snarere kunne man håbe, at en debat kan føre til, at der f.eks. indføres forbud mod indkøb af våben fra USA, således som det overvejes i det hemmelige notat, som Ekstra Bladet offentliggjorde den 26. juli 1985.

Herunder må det ikke mindst ind i billedet, at der med de moderne, computerstyrede missilvåben, der bliver mere og mere komplicerede, indsniger sig flere og flere fejlmulig-

heder, som selv de mest højtudviklede kontrolsystemer ikke fuldt ud kan tage højde for.

Svar (7/8 85):

Forsvarsministeren (Engell):

En generel frigivelse af tekniske detaljer omkring våbensystemernes sikkerhed vil stride mod både militære sikkerhedskrav og kontraktlige forpligtelser.

Spm. nr. S 1504

Til forsvarsministeren (29/7 85) af:

Albrechtsen (VS):

»Vil ministeren garantere, at der ikke med dansk medvirken træffes nogen beslutning i NATO om modernisering, forbedring, antal, fordeling og opstilling af nye kortdistanceatomvåben i Vesteuropa, før folketinget under en forespørgselsdebat har haft lejlighed til at fastlægge den danske holdning til disse nye atomvåben?«

Begrundelse

Der henvises til ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1449 fra spørgeren, hvoraf det fremgår, at SACEUR er langt fremme med planerne om de planlagte forbedringer af kortdistanceatomvåbnene, herunder spørgsmålene om antal, fordeling på lande, opstilling m.v.

Svar (7/8 85):

Forsvarsministeren ((Engell):

Som det fremgår af mit svar på spørgsmål nr. S 1449 og flere tidligere svar på tilsvarende spørgsmål, har jeg i udenrigspolitisk nævn flere gange redegjort for indholdet af Montebellobeslutningen i oktober 1983. Jeg har i den forbindelse oplyst, at forudsætningen for, at de vedtagne betydelige reduktioner af atomlageret i Vesteuropa kan yde det nødvendige bidrag til afskrækkelsen, er, at både leveringssystemer og sprænghoveder i den resterende beholdning fungerer effektivt og er bedst muligt beskyttet. Jeg skal tilføje, at denne forudsætning er i nøje overensstemmelse med NATOs strategi, der er grundlaget for det militære samarbejde i alliancen.

Jeg har derfor ved flere lejligheder gjort opmærksom på, at der med henblik på at