

[Lilli Gyldenkilde]

På udenrigsministermødet i EF den 22. juli blev det besluttet at nedsætte arbejdsgrupper til at komme med forslag til ændringer af traktaten. Disse ændringer er anbefalet af udenrigsministeren. Dette er stik imod flertalsbeslutninger i folketinget.

Det blev samtidig besluttet, at en arbejdsgruppe skal komme med forslag til ændringer angående det udenrigs- og sikkerhedspolitiske samarbejde – anbefalet af udenrigsministeren, uden at det udenrigspolitiske nævn er indkaldt med henblik på at fastlægge grundlaget for Danmarks holdning til forslag herom.

Dette omfattende arbejde skal nu foregå i en tid, hvor ingen diskussion er mulig i folketinget, og hvor markedsudvalget er på ferie, fordi vi skal følge de store landes ferieplaner.

Udenrigsministeren har sagt nej til, at der nedsættes en lille arbejdsgruppe af parlamentarikere til at hjælpe og støtte ham på det omfattende og følsomme område, han p.t. bevæger sig i.

Svar (1/8 85):

Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):

Det er overdraget den politiske komité at udarbejde et udkast til traktat på det pågældende område.

I Londonrapporten fra 1981 siges, at: »de ti tillægger det betydning, at De europæiske Fællesskabers kommission inden for rammerne af gældende regler og procedurer fuldt ud associeres med det politiske samarbejde på alle niveauer.«

Det er således i overensstemmelse med den hidtidige tilrettelæggelse af EPS-samarbejdet, at Kommissionen deltager i den politiske komité's drøftelser.

I øvrigt kan jeg ikke være enig med fru Lilli Gyldenkilde i den i begrundelsen fremførte kritik af manglende forelæggelse for det udenrigspolitiske nævn og folketingets markedsudvalg. Regeringen har til stadighed rådført sig med såvel nævnet som markedsudvalget og agter selvsagt at fortsætte hermed. Jeg skal i øvrigt henvise til mit svar på spørgsmål nr. S 1495, stillet den 26. juli 1985 af Lilli Gyldenkilde.

Spm. nr. S 1499

Til forsvarsministeren (29/7 85) af:

Svend Heiselberg (V):

»Er ministeren indforstået med gennem en uvildig udvalgsundersøgelse at efterprøve de resultater, som en lokal RF 2-gruppe er nået frem til i Nordsømuseumets bog »RF 2-forliset – nyt materiale – nye aspekter?«

Begrundelse

I ovennævnte bog er fremført sådanne synspunkter, at redningsmandskabet i Hirtshals føler sig utryg. Der peges navnlig på tre områder: 1) Man føler ikke, at f.eks. ror og styremaskine er betryggende undersøgt, og man er ligeledes mistænksom over for, at dele af redningsskibets vrug så hurtigt er afhændet til anden side. 2) De myndigheder, som godkendte RF 2 før forliset, skal nu igen kontrollere sig selv. Og 3) De samme personer, som projekterede det forliste skib, skal deltage i projekteringen af nye redningsbåde.

Svar (7/8 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Som bekendt har der i medfør af sølovens § 311 været nedsat 2 undersøgelseskommissioner, der har undersøgt årsagerne til RF 2's forlis ved Hirtshals havn den 1. december 1981. De 2 kommissioner har afgivet betænkning henholdsvis den 4. juli 1982 (betænkning nr. 956/1982) og den 2. april 1984 (betænkning nr. 1005/1984).

En lokal RF 2-gruppe i Hirtshals har imidlertid den 19. maj 1985 sendt mig et eksemplar af et skrift med titlen »RF 2-forliset – nyt materiale – nye aspekter«. I brevet fra gruppen oplyses det bl.a., at gruppens undersøgelse har ført til en konstatering af, at den årsag, der udløste ulykken, var en konstruktionsfejl i redningsskibets styresystem.

Den 25. juni modtog jeg nogle supplerende kommentarer fra gruppen vedrørende forliset.

Efter at forsvarsministeriet havde anmodet industriministeriet om at fremkomme med de udtalelser, som nævnte materiale fra RF 2-gruppen gav anledning til, har direktoratet for statens skibstilsyn bl.a. udtalt over for industriministeriet, at det er direktoratets opfattelse, at rorkonstruktionen, som den forefandt på RF 2, er udført konstruktivt kor-