

[Energiministeren]

forholdene for andre nært beslægtede metoder umiddelbart eller med få supplerende beregninger ville kunne beskrives både i de valgte modelbyer og i individuelle, konkrete beregningsmodeller. Jeg mener, at disse hensyn har været rimelige og er blevet tilgodeset under hensyn til ønsket om klarhed og overskuelighed i den endelige rapport, selv om nogle opvarmningsmetoder og varianter heraf derved ikke er blevet særskilt behandlet i rapporten.

Spm. nr. S 1493

Til *energiministeren* (26/7 85) af:

Tinning (VS):

»Vil ministeren begrunde den amatøragtige anvendelse af brændselsprisprognoser i rapporten om »Opvarmningsmuligheder i mindre byer og landområder – opvarmning i område IV«?»

Begrundelse

Den omtalte rapport er på flere områder fornærmende amatøragtig i lyset af, at den foregiver at ville tages alvorligt. Ét af områderne er brændselsprisprognoserne.

Samtlige rapportens beregninger bygger på én formodet elpris, én formodet oliepris og én formodet kulpris.

Det eneste sikre vi ved om brændselsprisprognoserne er, at de ikke holder. Det er derfor et elementært krav til beregninger af den type, rapporten indeholder, at beregningerne ledsages af følsomhedsanalyser: analyser af, hvad der vil ske, når de forudsatte brændselsprisforløb viser sig at være anderledes i det virkelige liv end i prognosernes verden.

Ikke desto mindre er rapporten totalt renset for sådanne følsomhedsanalyser.

Denne rystende uvidenskabelighed er i sig selv uhyrlig nok.

Endnu mere uhyrligt er det dog i lyset af, at rapportens kulprisprognose er den tredje forskellige fra ministeriet i løbet af ca. halvandet år. Det burde dog have mindet ministeren om, at også de aktuelle prognoser må formodes at få brug for justeringer.

Svar (6/8 85):

Energiministeren (Enggaard):

Energiministeriets brændselsprisprognose er det bedste grundlag, vi i dag besidder med hensyn til den fremtidige brændselsprisudvikling. Energiministeriet søger ved løbende ajourføringer af disse prognoser på basis af den faktiske udvikling og nye forudsætninger at sikre, at prognoserne bedst muligt afspejler den forventede udvikling. Det er derfor efter energiministeriets opfattelse det bedste tænkelige prognosegrundlag, der er anvendt i område IV-undersøgelsen.

Den usikkerhed, der naturligt knytter sig til prisprognoser, kan tale for, at man gennemfører supplerende følsomhedsberegninger. For område IV-undersøgelsen er forholdet imidlertid det, at der også indgår en række andre parametre, som kan have lige så stor usikkerhed og være af lige så stor betydning for de økonomiske beregninger (f.eks. investeringsudgifter, anlægslevetider, tilslutningsgrader til kollektive opvarmningssystemer etc.). Præsentation af følsomhedsanalyser på samtlige disse parametre ville efter energiministeriets vurdering ikke bidrage til en større klarhed i område IV-rapporten. Væsentligt er det også at erindre, at det i en konkret planlægningssituation altid vil være nødvendigt at gennemføre en normal detailprojektering af opvarmningsanlæggene, hvor specielle, lokale forhold og aktuelle forudsætninger og priser anvendes.

Spm. nr. S 1494

Til *energiministeren* (26/7 85) af:

Tinning (VS):

»Vil ministeren tage skridt til at sikre, at der udarbejdes en samfundsøkonomisk planlægningspris for træflis?»

Begrundelse

I rapporten om »Opvarmningsmuligheder i mindre byer og landområder – opvarmning i område IV« oplyser ministeren, at der ikke eksisterer en samfundsøkonomisk planlægningspris for træflis (side 51).

Hvilken chokerende elendig administration!

En sådan pris må kunne beregnes i løbet af få uger, og det burde være gjort inden udsendelsen af den nævnte rapport.

Konsekvensen af den manglende samfundsøkonomiske planlægningspris er, at der