

[Tinning]

at gennemføre »makro-analyser« af samlede fremtidsbilleder for opvarmningen i område IV og

at diskutere vurderingskriterier, specielt for de samfundsøkonomiske vurderinger.

Hele dette omfattende og udmærkede projekt endte med en rapport, der har til formål: »at klarlægge de væsentligste samfundsøkonomiske aspekter dels for en række individuelle opvarmningsteknologier, og dels for en række kollektive opvarmningssystemer.« (Rapportens side 6).

Dette stærkt beskårne formål lever rapporten ikke engang op til. Hvad værre er, at rapporten overhovedet ikke leverer den række af forslag til forskellige løsningsmuligheder til dækning af områdets opvarmningsbehov – sådan som ministeren har stillet det i udsigt adskillige gange.

Det lovede brede beslutningsgrundlag er altså heller ikke indeholdt i rapporten. Ministeriet har med andre ord brugt næsten to et halvt år på ikke at få lavet noget.

Svar (6/8 85):

Energiministeren (Enggaard):

Ved område IV-arbejdets start blev det overvejet at gennemføre »makroanalyser«, som skulle indeholde forskellige fremtidsbilleder for opvarmningen i område IV. I fremtidsbillederne kunne der lægges vægt på forskellige samfundsmæssige målsætninger eksempelvis vedrørende effektivitet i ressourceanvendelsen, forsyningsikkerhed, miljø, beskæftigelse og valutamæssige aspekter.

I det videre arbejde blev der rejst tvivl om værdien af at opstille sådanne makrobilleder alene ud fra en overordnet viden om varmebehov og lokale ressourcer. En realistisk vurdering af de tekniske/økonomiske varmforsyningsmuligheder kunne kun foretages ud fra et indgående kendskab til de faktiske forhold, herunder bl.a. lokalområdets specifikke geografi. Disse spørgsmål afklares i den detaljerede varmeplanlægning som led i den centrale beslutningsproces.

Ud fra disse overvejelser blev det i den endelige område IV-rapport valgt at belyse nogle samfundsmæssige konsekvenser af forskellige varmforsyningsmuligheder for konstruerede modelbyer og modelboliger. Der er herved opnået et grundlag for sammenligning af forskellige individuelle og kollektive

varmforsyningssystemer samt beskrivelse af forudsætningerne for deres praktiske anvendelse.

Spm. nr. S 1490

Til *energiministeren* (26/7 85) af:

Tinning (VS):

»Hvad er baggrunden for, at den nedsatte referencegruppe med tilhørende undergrupper blev sat fra bestillingen næsten halvandet år før den ministerielle færdiggørelse af rapporten om »Opvarmningsmuligheder i mindre byer og landområder – opvarmning i område IV«?«

Begrundelse

Rapportens tilblivelseshistorie er rig på besynderligheder. En af de største drejer sig om, at det meget omfattende rådgivende apparat tilsyneladende blev fyret midt i arbejdet – omkring november 1983.

Af den færdige rapport fremgår det end ikke, at der nogen sinde har eksisteret en referencegruppe eller dertil hørende undergrupper – end ikke daværende økonomiske vismand Erik Gørtz' bidrag til arbejdet er nævnt.

Alt dette kan måske være udmærket, hvis det rådgivende arbejde ikke er blevet brugt. I den situation melder der sig til gengæld to andre spørgsmål:

Forestillede ministeren sig virkelig, at ministeriet helt alene kunne præstere et så omfattende kvalificeret arbejde, som der var lagt op til. Hvis nej: hvorfor forløb de sidste ca. halvandet år af arbejdet helt uden brug af de indkaldte kræfter i referencegruppe og undergrupper?

Svar (6/8 85):

Energiministeren (Enggaard):

Det lå fra arbejdets start klart, at energiministeriet alene havde ansvaret for arbejdets tilrettelæggelse og gennemførelse.

Ud fra ønsket om at få den bredest mulige repræsentation af synspunkter etableredes en referencegruppe med deltagelse fra berørte ministerier, styrelser, forsyningselskaber, interesseorganisationer m.v.