

[Boligministeren]

agter at gennemføre en undersøgelse bl.a. af, hvilke konsekvenser det har for de unge, at de ikke kan få kollegieværelse eller ungdomsbolig.

Spm. nr. S 1462

Til statsministeren (18/7 85) af:

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

»Er statsministeren i stand til at bortvejre det indtryk, at der gælder forskellige fortrolighedsregler for folketingsmedlemmer afhængigt af, hvilket parti disse tilhører?«

Begrundelse

Landbrugsministeren vil ikke melde Mogens Camre til politiet for offentliggørelse af fortroligstemplede papirer, medens industriministeren meldte VS' folketingsgruppe til politiet på grund af offentliggørelse af to rapporter fra monopoltilsynet.

Landbrugsministeren har meddelt VS i et svar, at baggrunden for, at ministeren fortroligstemplede svaret til finansudvalget vedrørende departementschefens rejseaktiviteter, var, at svaret indeholdt oplysninger om personspørgsmål, som ministeren mente burde behandles fortroligt. Ministeren gik ud fra, at han derved kunne regne med en vis diskretion vedrørende oplysningerne om enkeltpersoners forhold.

Vi ved ikke rigtig, hvordan vi skal tolke dette svar. Er fortroligstemplede dokumenter fremover altid fortrolige, eller skal man blot behandle dem med en vis diskretion? Har landbrugsministeren mon på denne måde indført en mellemting mellem offentlige og fortrolige dokumenter?

Svar (24/7 85):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Der findes ikke generelle lovregler, der regulerer, hvorledes offentlige myndigheder skal anvende fortrolighedsstempling af dokumenter, og der gælder derfor heller ikke forskellige fortrolighedsregler for folketingsmedlemmer afhængigt af, hvilket parti disse tilhører, som anført i spørgsmålet.

De almindelige regler om tavshedspligt for personer i offentlig tjeneste eller hverv er fastsat i straffelovens § 152 og § 264 b.

Reglerne gælder for alle, der er ansat i det offentlige tjeneste, eller som varetager offentlige hverv. Reglerne gælder således også for folkevalgte i offentlige hverv, herunder folketingets medlemmer.

Spm. nr. S 1463

Til statsministeren (18/7 85) af:

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

»Kan statsministeren oplyse, hvorledes folketingets medlemmer fremover skal kunne vide, om fortroligstemplede papirer virkelig er fortrolige, eller om fortrolighedsstemplet blot skal betragtes som en uforpligtende opfordring til diskretion?«

Begrundelse

Landbrugsministeren vil ikke melde Mogens Camre til politiet for offentliggørelse af fortroligstemplede papirer, medens industriministeren meldte VS' folketingsgruppe til politiet på grund af offentliggørelse af to rapporter fra monopoltilsynet.

Landbrugsministeren har meddelt VS i et svar, at baggrunden for, at ministeren fortroligstemplede svaret til finansudvalget vedrørende departementschefens rejseaktiviteter, var, at svaret indeholdt oplysninger om personspørgsmål, som ministeren mente burde behandles fortroligt. Ministeren gik ud fra, at han derved kunne regne med en vis diskretion vedrørende oplysningerne om enkeltpersoners forhold.

Vi ved ikke rigtig, hvordan vi skal tolke dette svar. Er fortroligstemplede dokumenter fremover altid fortrolige, eller skal man blot behandle dem med en vis diskretion? Har landbrugsministeren mon på denne måde indført en mellemting mellem offentlige og fortrolige dokumenter?

Svar (24/7 85):

Statsministeren (Poul Schlüter):

Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. S 1462 findes der ikke generelle lovregler, der regulerer, hvorledes offentlige myndigheder skal anvende fortrolighedsstempling af dokumenter.

Straffelovens § 152 indeholder ikke nogen egentlig beskrivelse af tavshedspligtens genstand, men alene en henvisning til, at det