

[Indenrigsministeren]

I fortsættelse af min besvarelse af 27. marts 1985 af spørgsmål nr. S 906 og af min besvarelse af 7. juni 1985 af spørgsmål nr. S 1197 kan jeg oplyse, at Københavns borgerrepræsentation har besvaret min anmodning om en udtalelse ved at fremsende en redegørelse fra magistratens 3. afdeling, som borgerrepræsentationen har tilsluttet sig. Efter redegørelsen er overflytningen af vuggestueleder Inga Johannesen til en stilling som pladsanviser ikke sket som følge af vuggestuelederens udmeldelse af Landsforeningen for Socialpædagoger og indmeldelse i Danmarks Frie Fagforening.

Således som sagen foreligger oplyst for mig, har jeg herefter ikke grundlag for at antage, at overflytningen reelt er en sanktion i anledning af ændringen i vuggestuelederens medlemskab af en faglig organisation.

Da jeg i sager af denne karakter kun har mulighed for at gribe ind, når overflytning til andet arbejde reelt er en sanktion i anledning af den ansattes udmeldelse af en faglig organisation, kan jeg ikke foretage videre i denne sag.

Ad spm. nr. S 1037, 1038, 1056 og 1057

Spørgsmålene, der sammen med begrundelserne og de foreløbige svar er optaget i Folketingsstidende foran, sp. 9730, 9741 og 9742, var sålydende:

Til *indenrigsministeren* (15/4 85) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren redegøre for, hvad der præcist er foregået i Odense kommunes områdekontor Nord, hvor en hjemmehjælper har været udsat for en yderst beklagelig og ulovlig opførsel fra sine kolleger og en rådmand på grund af sit tilhørsforhold til en fri fagforening?«

(Spm. nr. S 1037).

Til *indenrigsministeren* (15/4 85) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Vil ministeren over for rådmand Robert Dalsgaard Andersen, Odense, indskærpe, at det ikke er hans opgave at opfordre nogen ansat til at melde sig ind i en bestemt fagforening?«

(Spm. nr. S 1038).

Til *indenrigsministeren* (18/4 85) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Hvad er ministerens reaktion på borgmesterens tvangsforflyttelse af en hjemmehjælper i Odense?«

(Spm. nr. S 1056).

Til *indenrigsministeren* (18/4 85) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Kan ministeren acceptere, at det nyeste aktionsmiddel er en 100 pct.s nedlæggelse af arbejdet, herunder også nødplaner, indtil de aktionerende får deres vilje gennem disse ulovligheder?«

(Spm. nr. S 1057).

Supplerende svar (18/7 85):

Indenrigsministeren (Britta Schall Holberg):

I fortsættelse af min foreløbige besvarelse af 23. april 1985 kan jeg oplyse, at tilsynsrådet for Fyns amt har undersøgt den sag, som er baggrunden for spørgsmålene. Tilsynsrådets svar af 20. juni 1985 vedlægges.

Det fremgår af tilsynsrådets svar, at Odense byråd har oplyst, at den pågældende hjemmehjælper hverken er afskediget eller tvangsforflyttet, men at man efter forudgående drøftelser med hjemmehjælperen har ændret dennes arbejdssted og arbejdsområde inden for det bestående ansættelsesforhold som hjemmehjælper ved Odense kommune.

På denne baggrund har jeg ikke fundet grundlag for at foretage videre. Jeg er imidlertid enig med mindretallet i tilsynsrådet i, at rådmanden under en tjenstlig samtale ikke burde være fremkommet med sin personlige og politiske opfattelse.

For så vidt særligt angår spørgsmålene nr. S 1056 og S 1057 bemærkes, at jeg ligesom den øvrige regering er meget opmærksom på, at afskedigelse eller forflyttelse af kommunalt ansatte eller trussel herom for at påtvinge disse medlemskab af en bestemt fagforening er ulovlig og utilsadelig.

Bilag

TILSYNSRÅDET FOR FYNES AMT
5000 Odense C

Indenrigsministeriet
Christiansborg Slotsplads 1

20. juni 1985