

[Miljøministeren]

ureningen ikke kan afhjælpes, eller hvis et påbud om afhjælpende foranstaltninger overtrædes, jfr. § 44, stk. 2. Endelig kan der umiddelbart nedlægges forbud, hvis virksomhedens forurening medfører overhængende, alvorlig sundhedsfare, jfr. § 44, stk. 3.

Efter formuleringen tager bestemmelserne direkte sigte på tilfælde, hvor en virksomheds udsendelse af forurenende stoffer medfører en uacceptabel belastning af omgivelserne.

Imidlertid følger det af bestemmelsen i miljøbeskyttelseslovens § 2, stk. 2, at loven tillige omfatter virksomhed, som vedrører risikobetonede processer samt oplagringer og transport af stoffer med farlige egenskaber, således at driftsforstyrrelser eller uheld kan medføre nærliggende fare for forurening.

Bestemmelserne i § 44 må derfor forstås på den måde, at de også kan finde anvendelse, hvis den fare ved en risikobetonet virksomhed, der er omhandlet i § 2, stk. 2, må anses for uacceptabel.

Det vil sige, at der i medfør af § 44, stk. 1, kan meddeles påbud om gennemførelse af de sikkerhedsforanstaltninger, der er nødvendige for at forebygge større uheld og begrænse virkningerne heraf for mennesker og miljø, jfr. § 14 i miljøministeriets bekendtgørelse nr. 204 af 1. maj 1984 om risikoen for større uheld i forbindelse med en række industrielle aktiviteter. Det vil også sige, at der i medfør af § 44, stk. 2, kan meddeles forbud mod fortsat drift af en risikobetonet virksomhed, hvis der ikke kan gennemføres sådanne sikkerhedsforanstaltninger, at risikoen begrænses til et acceptabelt niveau. Endelig vil der i medfør af § 44, stk. 3, kunne nedlægges forbud mod fortsat drift, hvis sikkerhedsforanstaltningerne er så mangelfulde, at der er en overhængende risiko for alvorlig sundhedsfare.

Efter min opfattelse indeholder miljøbeskyttelseslovens § 44, stk. 2, således hjemmel til at nedlægge forbud imod fortsat drift af en virksomhed, hvis der ikke kan træffes sådanne sikkerhedsforanstaltninger, at risikoen for større uheld bliver reduceret til et acceptabelt niveau. Om der er tilstrækkeligt grundlag for at anvende forbudsbestemmelserne i forhold til Dansk Sojakagefabrik, vil afhænge af en konkret vurdering, og en endelig administrativ afgørelse herom skal som bekendt træffes af miljøankenævnet.

Spm. nr. S 1394

Til *miljøministeren* (4/7 85) af:

Ebba Strange (SF):

»Er ministeren enig i de korrektioner, der er kommet fra Københavns magistrats 5. afdeling til miljøstyrelsens redegørelse om sojakagefabrikken?«

Begrundelse

Af dagbladet *Aktuelt* den 29. juni 1985 fremgår det, at miljøstyrelsen erkender, at den har begået en fejl ved at forveksle koncentrationsbetegnelsen ppm og milligram pr. kubikmeter. Men miljøstyrelsen mener ikke selv, at det har konsekvenser for bedømmelsen af dødelighedsrisikoen for området ved Dansk Sojakagefabrik.

Ophavsmanden til miljøstyrelsens redegørelse, Erling Vangsted, henviser til, at forvekslingen ikke er sket konsekvent, og at den rigtige betegnelse er brugt i miljøstyrelsens redegørelse, side 33. Der er imidlertid her tale om et citat fra en risikovurdering foretaget af Risø. Af miljøstyrelsens egne bemærkninger i redegørelsen, side 38 ff, fremgår det, at miljøstyrelsen rent faktisk har lagt forkert koncentrationsbetegnelse til grund.

Svar (16/7 85):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Miljøstyrelsen har i sin redegørelse om Dansk Sojakagefabrik, side 47, fejlagtigt anført den dødelige koncentrationsgrænse, der gælder for 100 mg/m³, i stedet for den koncentrationsgrænse, der gælder for 100 ppm. Fejlen har betydning for en vurdering af følgerne af et rørbrud på Dansk Sojakagefabrik, idet påvirkningstiden, før en koncentration bliver dødelig, forrykkes fra 1-2 timers eksponering til ca. 10 minutters eksponering.

Miljøstyrelsens afgørelse er truffet på grundlag af en samlet vurdering, og følgende materiale er indgået i bedømmelsen:

- Risøs rissikoanalyse af april 1980,
- miljøkontrollens redegørelse om risiko af 9. oktober 1980 og
- Risøs vurderinger i 1984 af tilkommende sagsakter om risiko og af miljøkontrollens redegørelse.