

[Anne Grete Holmsgård]

nepsgasbomber, der blev diskuteret med de vesttyske eksperter i december 1984, og vil ministeren i bekræftende fald sørge for, at folketingets miljø- og planlægningsudvalg får tilsendt denne?»

Svar (2/7 85):

Forsvarsministeren (Engell):

Folketingets miljø- og planlægningsudvalg har den 11. juni 1985 i spørgsmål 345 til forsvarsministeren bedt om et antal eksemplarer af bl.a. rapporten af 30. november 1984 fra arbejdsgruppen under forsvarrets eksplosivstofkommission.

Jeg vil i forbindelse med besvarelsen af dette spørgsmål tillige sende en uklassificeret udgave af referatet af arbejdsgruppens møde med de tyske eksperter den 5. december 1984 om denne rapport.

Spm. nr. S 1358

Til *undervisningsministeren* (26/6 85) af:

Riishøj (SF):

»Hvad er baggrunden for, at eksamenskommissionen i dansk stil til studentereksamen 1985 skiftede opfattelse under deres arbejde med hensyn til, hvilke opgaver der er bedst egnede til studentereksamen?»

Begrundelse

I svaret til spørgeren på spm. nr. S 1278 benægter ministeren at have grebet ind over for eksamenskommissionens dispositioner. Men i svaret oplyses, at eksamenskommissionen har skiftet opfattelse. Det ønskes på baggrund af uroen omkring opgaverne oplyst, hvorfor eksamenskommissionen skiftede opfattelse.

Svar (4/7 85):

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Opgavekommissionen i skriftlig dansk til studentereksamen har som hverv at fremstille to færdige opgavesæt til aflevering henimod 1. december. Et af sætterne skal bruges til den almindelige eksamen i maj måned. Det andet skal bruges til (syge-)eksamensterminen i august, men tjener samtidig som reservesæt, der ligger trykkklart, hvis der skulle ske brud på eksamenshemmeligheden (fejl i postsystemet,

indbrud i skolers pengeskabe eller lignende) og det første sæt ved en fejltagelse bliver kendt. De to sæt er ligebyrdige og lever selvfølgelig begge fuldt op til de kvalitetskrav, der stilles af regler og tradition. Den endelige beslutning om, hvilket sæt der skal bruges i den ene og den anden af de to eksamensterminer, træffes først umiddelbart før trykstart omkring 1. april.

Af hensyn til eksamenshemmeligheden er det ikke muligt at udtale nærmere om forløbet af arbejdet med opgavesættene for 1985. Det er dog rigtigt – som det siges i spørgsmålet – at kommissionen engang i foråret skiftede opfattelse med hensyn til anvendelsen af de to sæt. Det skal imidlertid understreges, at der er tale om en helt normal procedure, at opgavekommissionen alene har truffet valget – hvad der følger af, at ingen andre kender sætterne på dette tidspunkt – og at alene pædagogiske overvejelser og skøn har dannet grundlag for valget.

Spm. nr. S 1359

Til *indenrigsministeren* (26/6 85) af:

Lenger (VS):

»Vil ministeren benægte, at de internationalt anerkendte eksperter Spencer, Sandison og Whitelaw, der i 1950'erne havde tilknytning til Powickklinikken i England, ved to lejligheder – nemlig i 1954 og 1957 – gennem indlæg i »Journal of Mental Science« advarede mod anvendelse af LSD uden – eller med minimal – brug af psykoterapi?»

Begrundelse

Under 1. behandling af SFs beslutningsforslag om erstatning til den persongruppe, der har lidt skader, som med stor sandsynlighed kan henføres til anvendelsen af LSD på bl.a. Frederiksberg hospital i begyndelsen af 1960'erne, udtalte ministeren, at Frederiksbergmetoden blev anvendt »over stort set hele verden«. På spørgsmål fra journalist Alex Frank Larsen under en TV-udsendelse samme aften nøjedes ministeren dog med at nævne den engelske Powickklinik.

Netop Powickklinikken blev af spørgeren inddraget i førstebehandlingen af SFs forslag, hvorunder det blev påvist, at Spencer, Sandison og Whitelaw i »Journal of Mental Science« havde frarådet netop den metode,