

[Miljøministeren]

Det fremgår af begrundelsen for spørgsmålet, at formanden for Vestsjællands amtsråds udvalg for teknik og miljø har udtalt, at amtskommunen ikke kan få besked om, hvilke krav der skal stilles til en produktion ved hjælp af gensplejsede organismer på Novo.

Jeg har den 8. maj 1985 i et brev til Vestsjællands amtskommune tilkendegivet, at miljøstyrelsen er indstillet på at yde den fornødne bistand i forbindelse med amtskommunens behandling af sagen.

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, som har oplyst følgende, hvortil jeg kan henvise:

»Miljøstyrelsen har på et møde med amtskommunen den 28. februar 1985 rådgivet om, hvilke oplysningskrav der efter styrelsens vurdering kunne blive aktuelle ved godkendelse af en industriel produktion med gensplejsede organismer.

Miljøstyrelsen er ikke bekendt med, i hvilken udstrækning amtskommunen har benyttet sig af denne rådgivning til at indhente oplysninger fra virksomheden.

Miljøstyrelsen deltager såvel nationalt som internationalt i arbejdet med at fastlægge retningslinjer for vurdering af gensplejsede organismers sikkerhed, og styrelsen vil således være i stand til at vejlede amtskommunen i den konkrete sag vedrørende Novo, så snart amtskommunen fremlægger det fra Novo modtagne materiale.

Amtskommunen har imidlertid først ved skrivelse af 20. juni 1985 anmodet miljøstyrelsen om bistand i sagen. Miljøstyrelsen har endnu ikke besvaret amtsrådets henvendelse, men vil hurtigt se på sagen, således at amtsrådet snarest muligt kan blive i stand til at afgøre sagen.«

### Spm. nr. S 1338

Til *miljøministeren* (20/6 85) af:

**Tommy Dinesen (SF):**

»Hvad er baggrunden for, og hvilke planer har ministeren med de arealreservationer, der har været foretaget til atomkraftværker, og som ikke er frigivet?«

#### Begrundelse

Det har vakt undren i de berørte kommuner, at ministeriet stadig ikke har frigivet samtlige arealreservationer, hvilket f.eks. har

betydning for eventuel udvidelse af virksomheder o.lign.

Det har endvidere givet muligheder for en mængde gisninger om, hvilke fremtidsplaner ministeriet har for de berørte områder.

*Svar* (28/6 85):

**Miljøministeren** (Chr. Christensen):

Folketinget har den 30. april 1985 vedtaget forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af arealreservationer til atomkraftværker (B 43). Det blev herved pålagt regeringen at ophæve reservationer senest den 1. september 1985.

Arealreservationer til atomkraftværker vil naturligvis blive ophævet inden den af folketetinget fastsatte frist.

Da forslagsstillerne til beslutningsforslaget i bemærkningerne var inde på tanken om at anvende nogle af de reserverede arealer til andre formål, nedsatte jeg et udvalg, der skulle se på, om nogle af arealerne burde friholdes til andre formål. Udvalget har afsluttet sit arbejde med en rapport, der blev offentliggjort den 31. maj 1985.

Samtidig med offentliggørelsen blev der sendt et eksemplar af rapporten til de kommuner, der er berørt af arealreservationer.

I rapportens konklusion fremhæves, at der i fremtiden kan komme nye typer af virksomheder, som vil stille så specielle krav til omgivelserne, at det kan være nødvendigt at placere dem uden for de almindelige erhvervsarealer.

Flere af A-kraftreservationer vil kunne opfylde disse beliggenhedskrav, fordi de ligger ved kysterne i tyndt befolkede områder.

For at sikre, at der i fremtiden vil være muligheder for at placere sådanne anlæg med særlige beliggenhedskrav, har udvalget foreslået, at der udstedes et landsplandirektiv. Direktivet skal sikre, at 5-6 nærmere angivne områder i 3-5 kilometers udstrækning friholdes for anlæg og boligbebyggelse i større omfang.

Der er endnu ikke taget stilling til rapportens indhold. Før der foretages nye reservationer, vil der blive optaget forhandlinger mellem de statslige myndigheder og de berørte amtsråd og kommunalbestyrelser.

Rapporten er med skrivelse af 31. maj 1985 sendt til folketingets miljø- og planlægningsudvalg.