

[Undervisningsministeren]

rätten måtte have til de almene ungdomsudannelser.

Endvidere vil jeg afvente et udspil fra Institutionen til Eliteidrættens Fremme. Den befinder sig i en opbygningsfase og har derfor endnu ikke udarbejdet en handlingsplan for uddannelsesområdet og har følgelig heller ikke afsat midler til uddannelsesmæssige formål.

### Spm. nr. S 1319

Til *justitsministeren* (18/6 85) af:

**Leif Hermann (SF):**

»Finder ministeren det rimeligt, at en person, der med en kort afbrydelse i december-januar 1984-85 har været varetægtsfængslet siden 28. august 1984, endnu ikke er tiltalt for de påsigtede forhold?«

#### Begrundelse

Spørgeren har aflagt besøg hos en person, der den 17. juni 1984 blev anholdt sigtet for brandstiftelse. Sigtelsen omfattede – ifølge oplysninger fra den sigtede – på daværende tidspunkt 22 forhold. Den 28. august 1984 varetægtsfængsledes den pågældende ved retten i Roskilde og hensat i varetægt til den 4. december 1984, hvor østre landsret løslod ham. Den 29. januar 1985 anholdtes den pågældende på ny og varetægtsfængsledes, idet politiet udvidede sigtelsen til at omfatte 2 nye forhold af brandstiftelse. Efterforskningen er ifølge den sigtedes oplysninger afsluttet primo februar måned. Desuagtet er der endnu ikke udfærdiget noget anklageskrift, og det forekommer spørgeren særdeles betænkeligt, at anklagemyndigheden trækker sagen i langdrag, uanset at politi og anklagemyndighed er vidende om, at varetægtsfængslingen, der finder sted under isolationslignende omstændigheder på vestre fængsels sygeafdeling, er særdeles belastende for den varetægtsfængslede i såvel psykisk som fysisk henseende.

Fængslingsfristen blev den 13. juni 1985 forlænget med 4 uger i retten i Roskilde, og anklagemyndigheden fremførte, at en kære af fængslingskendelsen med krav om mundtlig forhandling ved landsretten ville medføre, at anklagemyndighedens udfærdigelse af anklageskrift og bevisfortegnelse ville trække betydeligt ud.

Afslutningsvis finder spørgeren, at forløbet i politiets og anklagemyndighedens sagsbehandling nærmest uundgåeligt medfører, at den varetægtsfængslede uanset et fældende domsresultat vil have udstået en længere straf ved den lange varetægtsfængslingsperiode, end hvad der måtte blive resultatet af en realistisk strafudmåling med muligheder for henholdsvis 2/3 og 1/2 tids prøveløsladelse.

*Svar (3/7 85):*

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

I anledning af spørgsmålet har justitsministeren indhentet en udtalelse fra politimesteren i Roskilde.

Politimesteren har oplyst, at statsadvokaten for Sjælland ved anklageskrift af 14. juni 1985 har rejst tiltale mod den i spørgsmålet omhandlede person for 21 forhold af brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, og 4 forhold af forsøg på overtrædelse af denne bestemmelse. Sagen forventes berammet til domsforhandling sidst i juli måned med efterfølgende retsmøder i august måned 1985.

Politimesteren har endvidere oplyst, at den pågældende tillige er sigtet for overtrædelse af straffelovens berigelses- og voldskapitler, og at sagens færdigbehandling – ud over efterforskning af de mange forhold – bl.a. har beroet på rettens stillingtagen til, hvorvidt disse forhold skulle behandles sammen med tiltalen for brandstiftelse. Den 4. juni 1985 bestemte østre landsret, at de to sagskomplekser skulle behandles særskilt.

Da sagen således verserer ved domstolene, og da en eventuel klage over anklagemyndighedens sagsbehandling vil kunne indbringes for justitsministeriet som klageinstans, finder jeg det af principielle grunde ikke rigtigt at udtale mig nærmere om sagen på det foreliggende grundlag.

### Spm. nr. S 1320

Til *arbejdsministeren* (18/6 85) af:

**Birthe Hansen (SF):**

»Vil ministeren tage skridt til at opregulere den grænse på 68.000 kr., som er gælden i henhold til arbejdsdirektoratets bekendtgørelse nr. 737 om retten til arbejdsløshedsgodtgørelse for medlemmer, som under ledighed har bibeskæftigelse ved selvstændig virksomhed?«