

[Arbejdsministeren]

efter ferieårets udløb har fået tilladelse til udbetaling af direktoratet for arbejdstilsynet.

På baggrund af disse tal er jeg af den opfattelse, at kun et meget ringe antal lønmodtagere ikke hæver deres opsparede feriegodtgørelse. Jeg finder derfor ikke anledning til at fremkomme med forslag, der ændrer det bestående system.

Spm. nr. S 1308Til *arbejdsministeren* (14/6 85) af:

Pia Kjærsgaard (FP):

»Hvor mange penge har Arbejdsmarkedets Feriefond kunnet lægge til side til det socialdemokratiske Dansk Folke-Ferie i årene 1980, 1981, 1982 og 1983?«

Begrundelse

Danske arbejdere er beklageligvis underlagt administration af deres egne penge, hvis udbetalingsmåde sandsynligvis gør, at penge aldrig bliver hentet af deres retmæssige ejere.

Svar (24/6 85):

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Arbejdsministeriet går ud fra, at det med spørgsmålet ønskes oplyst, hvilken støtte Arbejdsmarkedets Feriefond har ydet til Dansk Folke-Ferie.

Der henvises om Arbejdsmarkedets Feriefond til besvarelse af spørgsmål nr. S 1307.

I årene 1980-83 har Arbejdsmarkedets Feriefond ydet støtte til Dansk Folke-Ferie med følgende beløb:

	1980	1981	1982	1983
Lån	26.450	24.500	55.674.000	117.200.000
Tilskud	175.000	905.772	15.925.000	9.932.785

Spm. nr. S 1309Til *socialministeren* (14/6 85) af:

Inger Stilling Pedersen (KrF):

»Finder ministeren det rimeligt, at myndighederne ved tvangsfjernelse bruger en fremgangsmåde som den, der er anvendt ved tvangsfjernelsen af barnet Daniel Riisom fra hjemmet?«

Begrundelse

I en artikel i Amtsavisen, Randers, den 7. juni 1985 oplyses det, at myndighederne, tre socialrådgivere og to politibetjente, har tvangsfjernet Daniel Riisom fra bedsteforældrenes sommerhus i Fjellerup.

Det oplyses endvidere, at der ingen voksne medlemmer af Daniels familie var til stede ved tvangsfjernelsen, og at myndighederne ikke efterlod nogen skriftlig meddelelse om, hvad der var håndt, blot en mundtlig besked til de to piger, som passede drengen.

En sådan fremgangsmåde vil uvægerlig påvirke et barn psykisk.

Svar (27/6 85):

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Socialministeriet har fra vedkommende kommune modtaget en redegørelse for den fjernelse af barnet Daniel, der omtales i spørgsmålet. Denne redegørelse vedlægges.

Socialministeriet har på grundlag af de indhentede oplysninger sendt kommunen vedlagte svar, hvortil jeg kan henholde mig.

Bilag I

Århus kommunes social- og sundhedsforvaltning

20/6 85

Til socialministeriet

Under henvisning til Deres skrivelse af 18. juni 1985 vedrørende spørgsmål nr. S 1309 skal man oplyse, at ordet tvangsfjernelse er anvendt flere gange i aviserne. Denne formulering er ukorrekt i denne sammenhæng, idet Århus kommunes social- og sundhedsforvaltning ikke har tvangsfjernet Daniel i den betydning, ordet tvangsfjernelse anvendes i bistandslovens afsnit VIII. Man har - ved at yde støtte og bistand til indehaveren af forældremyndigheden efter dennes anmodning - bragt et ulovligt forhold til ophør. Forholdet var ulovligt, fordi tilbageholdelsen af barnet skete mod forældremyndighedsindehaverens