

[Tinning]

I dag er bistandsloven indrettet sådan, at forældrene forhindres i at forbedre livet for deres nyfødte allergitruede barn.

To nye afgørelser fra den sociale ankestyrelse afslører, at der ikke kan gives kontanthjælp efter bistandsloven til mødre, der er tilrådet en forlænget barselorlov for at kunne amme et allergitruet barn.

I det ene tilfælde drejede det sig om barn nummer to, hvor det første barn har allergi. I det andet tilfælde optræder der ret meget astma og allergi i familien. I begge tilfælde havde lægen tilrådet en forlænget barselorlov, simpelt hen fordi allergifrekvensen er nedsat hos børn, der ammes de første seks levemåneder.

Men den slags tager bistandsloven ikke hensyn til. Måske kan der helbredes. Der kan i hvert fald ikke forebygges.

Mødrene må enten gå på arbejde og eventuelt bruge frokostpausen til amning eller helt blive hjemme uden at få kompensation for tabt arbejdsfortjeneste. En tredje mulighed er at gå på arbejde og satse på, at barnet bliver allergiker.

Her må der selvfølgelig gribes ind. Det er helt uantageligt, at bistandsloven er indrettet, så folk ligefrem tilskyndes til at forværre de sociale og helbredsmæssige problemer for deres børn.

Svar (24/6 85):

**Socialministeren** (Elsebeth Kock-Petersen):

I begrundelsen for spørgsmålet er oplyst, at den sociale ankestyrelse i to sager for nylig har truffet afgørelse om, at der ikke kan ydes hjælp efter bistandsloven til dækning af tabt arbejdsfortjeneste til kvinder, der er tilrådet at holde forlænget barselorlov for at kunne amme deres nyfødte allergitruede børn.

I begge tilfælde var spørgsmålet, om der kunne ydes hjælp, indtil barnet var omkring 6 måneder. Ansøgerne henviste bl.a. til en redegørelse fra sundhedsstyrelsen vedrørende modernælmælkernærings betydning for forebyggelse af allergi hos spædbørn.

For så vidt angår den lægelige vurdering af forebyggelse af allergiske sygdomme gennem længere tids amning kan det oplyses, at det i den omtalte redegørelse, Allergologi, organisation af forebyggelse, undersøgelse og behandling, som er offentliggjort af sund-

hedsstyrelsen i marts 1984, bl.a. er anført følgende:

»Udvalget finder det ud fra den foreliggende videnskabelige dokumentation ikke bevist, at ren brysternæring i de første 6 levemåneder med sikkerhed forebygger udviklingen af allergiske sygdomme hos arveligt disponerede børn, og udvalget kan derfor ikke generelt anbefale, at der ydes kompensation for tabt arbejdsfortjeneste i de tilfælde, hvor erhvervsarbejde stiller sig hindrende i vejen for gennemførelse af 100 pct. brysternæring.«

Under henvisning hertil finder socialministeriet ikke, at der er grundlag for at foreslå en bestemmelse i bistandsloven, hvorefter der automatisk vil blive givet kompensation for tabt arbejdsfortjeneste ved en af lægen tilrådet forlænget barselorlov.

Det tilføjes, at reglerne om retten til dagpenge ved barsel og adoption er blevet ændret efter fremkomsten af de to sager, hvori den sociale ankestyrelse har truffet afgørelse.

Pr. 1. juli 1984 er dagpengeperioden ved barsel således forlænget fra 14 uger til 20 uger efter fødslen. Pr. 1. juli 1985 udvides denne periode yderligere til 24 uger eller netop de 6 måneder, som sagerne fra ankestyrelsen drejede sig om.

**Spm. nr. S 1289**

Til statsministeren (12/6 85) af:

**Albrechtsen** (VS):

»Vil statsministeren sørge for, at de gentagne oplysninger om, at NATO-forsvarsministrene på NATO-mødet i oktober 1983 sagde ja til opstilling af neutronbomber i Europa, bliver ordentligt undersøgt, så det kan afklares, om forsvarsministrene lyver i denne sag?«

**Begrundelse**

Forsvarsministeren har flere gange nægtet, at forsvarsministrene på NATO-mødet i oktober 1983 sagde ja til en 155 mm atomartillerigranat med mulighed for indsættelse af et modul med neutronbombevirkning.

NATOs øverstkommanderende, general Bernard Rogers, har længe haft det konkrete forslag om disse granater klar og har bl.a. åbenhjertigt over for et amerikansk kongresudvalg redegjort for denne plan.