

[Justitsministeren]

mæssigt element. Vurderingen foretages endvidere i lyset af en løbende justering af de principper i relation til bevisvurdering, tidsfaktorens betydning m.v., som direktoratet finder at flygtningenævnets praksis i andre sager må føre til.

I de tilfælde, hvor direktoratet på denne baggrund efter en fornyet gennemgang af sagen finder, at der bør meddeles asyl, meddeler direktoratet tilladelsen i stedet for at ulejlige klageinstansen med sagen.

Jeg finder det rimeligt, at direktoratet for udlændinge på denne måde i lighed med, hvad der er sædvanlig praksis i andre sager, hvor afslag på opholdstilladelse påklages, medvirker til, at en behandling i to instanser undgås i de tilfælde, hvor den viser sig overflødig.

Spm. nr. S 1173

Til *industriministeren* (14/5 85) af:

Maisted (FD):

»Vil ministeren kommentere en artikel i Sjællands Tidende lørdag den 11. maj 1985, hvori banktilsynet bliver gjort medansvarlig for bedrageri over for Sjællandske Banks aktionærer i forbindelse med fusionen med Frederiksborg Bank til den nuværende Kronebank?«

Begrundelse

Fusionen mellem Sjællandske Bank og Frederiksborg Bank kan næppe være retsdygtig, såfremt de i artiklen beskrevne forhold svarer til virkeligheden.

Svar (30/5 85):

Industriministeren (Stetter):

Jeg har forelagt artiklen for tilsynet med banker og sparekasser, der har oplyst følgende:

»I Universal Bank blev der ved rekonstruktionen i 1977 afskrevet og hensat tilstrækkeligt til imødegåelse af tab på debitorer.

Ved tilsynets inspektioner af Frederiksborg Bank/Kronebank har banken ikke forelagt oplysninger for tilsynet, der kunne indicere, at Flexplan og Golfbyg af 1/8 1980 måtte betragtes som ét engagement i relation til bank- og sparekasselovens § 23, ligesom ban-

kens ledelse ved engagementsgennemgangene ikke oplyste herom.«

Jeg kan henholde mig hertil og må afvise de fremførte beskyldninger mod tilsynet.

Spm. nr. S 1175

Til *statsministeren* (15/5 85) af:

Ebba Strange (SF):

»Hvilke løsninger overvejer regeringen for at sikre, at unge arbejdsløse fra Danmark fortsat kan søge højskoleophold på Jaruplund Højskole i Sydslesvig uden at miste retten til dagpenge?«

Begrundelse

Spørgsmålet skal ses i forlængelse af spørgsmål nr. S 1094 af spørgeren til arbejdsministeren og arbejdsministerens svar herpå.

Arbejdsministeren svarer heri, at regeringen overvejer »at finde alternative løsninger« på det rejste problem. Samtidig inddrager arbejdsministeren i sit svar Nordiska Folkhögskolan i Kungälv samt »muligvis flere højskoler beliggende i udlandet«.

Svaret er efter spørgerens mening ude af trit med dansk Sydslesvigpolitik. Jaruplund Højskole indtager og bør indtage en særstilling som en »helt almindelig dansk højskole«, der ligger i Sydslesvig. Som sådan har den til formål at knytte kontakt mellem unge danske nord og syd for grænsen og at lære unge fra Danmark om forholdene i Sydslesvig.

Alle andre højskoler beliggende i udlandet, herunder i Kungälv, har anden status, sorterer under anden lovgivning. Det er ikke vanskeligt for unge, der befinder sig lige syd for den dansk-tyske grænse, at opfylde deres forpligtelse om at stå til rådighed for arbejdsmarkedet.

Spørgeren er vel opmærksom på, at ombudsmanden har inddraget Kungälv i sine betragtninger om den manglende lovhjemmel. Men dermed er sagen overgivet til en politisk løsning. Den enkleste politiske løsning ville være at lade Jaruplund Højskole omfatte af de almindelige højskolebestemmelser i arbejdsløshedslovgivningen. Det behøver ikke at få konsekvenser for andre højskoler i udlandet med den status, Jaruplund i forvejen har.