

17/1 85. Betænkning 24/5 85. Anden behandling 29/5 85. Tillægsbetænkning 11/6 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 71 stemmer (KF, V, RV, CD, KrF, FP og Steenholdt (Grøn.l.)) mod 64 (S, SF og VS); 1 (FD) stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Tredje behandling af lovforslag nr. L 200:

Forslag til lov om beskæftigelsesmuligheder for unge m.v.

(Fremsat 15/3 85. Første behandling 28/3 85. Betænkning 24/5 85. Anden behandling 29/5 85. Tillægsbetænkning 11/6 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ole Vagn Christensen (S):

Tredje behandling af regeringens lovforslag om beskæftigelsesmuligheder for unge eller, som det rettelig burde hedde, formindskede, nedskårne beskæftigelsesmuligheder for unge blev i lighed med de foregående lovforslag udsat i 14 dage. Det har vist sig at være nyttigt. Desværre ikke sådan, at regeringen eller de radikale har ændret indstilling og er gået med til ændringer i lovforslaget, men derved, at vi har fået påvist ganske klart, hvori forringelsen i dette lovforslag ligger. Vi er ikke blevet overraskede over resultatet, men det har været nødvendigt at bore dybere i visse elementer i forslaget, som

måske ellers bare var gledet igennem uden større opmærksomhed.

Lovforslaget hænger også tæt sammen med de to lovforslag, som et flertal har trumfet igennem. Vi har hele tiden sagt, at de mange nye pladser til ungdommen slet ikke eksisterer i det omfang, regeringen påstår. Det har vi fået ret i.

Formanden:

Der er fortsat møde i salen. Det betyder, at vi gerne vil have mere ro i salen.

Ole Vagn Christensen (S):

Vi har også hele tiden sagt, at det er de samme pladser, regeringen nu på den ene side tilbyder de langtidsledige og på den anden side tilbyder ungdommen. I vidt omfang er det de selv samme pladser, man opererer med: mindst 4.800 af de 10.000 ekstra uddannelsespladser, som regeringen fastholder at have oprettet, skal tilbydes og må forventes at blive optaget af langtidsledige. Det betyder færre pladser til ungdommen, så vi fik ret.

Vi har også gennemhullet regeringens tal-mystik. Jeg nævnte ved andenbehandlingen af dette lovforslag, hvor ministrene slet ikke ville kommentere noget, og hvor kun nogle få ordførere tog ordet, at man omgav sig med en mængde tal på grundlag af statistikker, alt sammen for at sløre det virkelige billede: nedskæringerne i indsatsen imod ungdomsarbejdsløsheden.

Efter mange uddybende spørgsmål og samråd med de ansvarlige ministre fremtræder forringelserne nu klart. Det bliver resultatet ikke meget bedre af, for folketingsflertallet med de radikale fastholder den vedtagelse, som vil finde sted i dag, men for alle de mange ude omkring, ikke mindst de unge, bliver det lettere at gennemskue denne regerings hensigt. Det er i sig selv ganske nyttigt og lærerigt.

Vi har i vore to betækningsbidrag, det sidste fælles med SF og VS, peget på hovedårsagerne til, at vi vil stemme imod dette besparelsesforslag. Det grundlæggende problem er, at lovforslaget ikke er udarbejdet for at hjælpe de unge, men for at spare penge for staten. Resultatet bliver en mindre indsats i den enkelte kommune, som presses hårdt på pengepungen af regeringen. Vi har siden an-