

[Socialministeren]

ser på baggrund af de forsøg, der kører i de 14 kontanthjælpskommuner. I en sådan situation, såfremt man bruger den model, vil dette felt slet ikke være et diskussionspunkt.

Det, jeg har oplyst over for arbejdsmarkedsudvalget, følger som sagt af gældende lovgivning. Almindelig pædagogisk virksomhed er faktisk noget, ministeriet til stadighed udøver. Med hensyn til, om det skal være af forpligtende karakter, må jeg sige, at det ikke er den facon, vi normalt samarbejder med kommunerne på.

(Kort bemærkning).

**Erik B. Smith (S):**

Jeg blev desværre dybt forurolet over socialministerens svar, som jeg egentlig troede at jeg skulle op at takke for.

Når socialministeren siger, at vi har de almindelige regler for supplerende bistandshjælp til dagpengene, er det nok værd at tænke på, at de regler går ud på, at det kan man få, når der foreligger to særlige situationer: store forsørgerbyrder eller store boligudgifter; der står formentlig oven i købet »ekstraordinært store«.

Den situation, jeg egentlig troede at ministeren i sit svar til arbejdsmarkedsudvalget sigtede på, er, at der skal foretages en fuldstændig normal § 37-beregning, og viser det sig så, at man efter denne almindelige beregning på forbigående bistandshjælp er berettiget til mere efter bistandsloven, så skal man også have det.

Derfor må jeg sige til ministeren, at desværre er der nu udsigt til yderligere problemer i forbindelse med forståelsen af dette spørgsmål. Indlysende er det naturligvis, at der ikke nogen steder i cirkulærerne er sagt noget om 55 pct. eller 70 pct. af dagpengene. Det er klart nok.

Derfor vil jeg bede ministeren komme herop og sige: vi vil naturligvis sikre os, at kommunerne er fuldstændig klar over, at vi i socialministeriet og folketinget i øvrigt ønsker, at man skal anlægge en helt normal § 37-beregning i forbindelse med en vurdering af, om de kan få mere, kan få suppleret den lave dagpengesats. Det koster ikke andet end frimærkerne til kommunerne, hvis ministeren gør det. Omvendt vil jeg sige, at hvis ministeren ikke vil det, så er der virkelig grund til mistanke om, at man også dér har opereret

med en eller anden form for besparelse. Men det går jeg naturligvis ud fra som en selvfølge at man ikke har, og derfor kan jeg heller ikke forestille mig, at der kan blive problemer med et sådant tilsagn.

**Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):**

Ja men så er det muligt at se problemer alle steder.

Det, jeg taler om, er spørgsmålet om, hvilket niveau man skal lægge til grund. Det er det, jeg har forstået at man også har interesseret sig for fra arbejdsmarkedsudvalgets side: er det det hidtidige leveniveau eller det fremtidige leveniveau, vi taler om? Jeg har oplyst over for arbejdsmarkedsudvalget, at udgangspunktet er, at det er det hidtidige leveniveau, der bliver lagt til grund. Bistandsloven rummer imidlertid mulighed for at se på det fremtidige niveau, og det vil så sige, at min bemærkning om muligheden for også i dag at få supplerende bistandshjælp ikke er en bemærkning, der knytter sig til de ekstraordinære omstændigheder, der er i forbindelse med dispensation fra dagpengemaksimum. Det er et spørgsmål om, at man også i dag kender til vurderingen på grundlag af bistandslovens regler af, hvad det er for et niveau, man skal lægge til grund. Derfor vil 70 pct.- og 55 pct.-reglen ikke indvirke, hvilket jeg også udtrykkeligt og nøje har tilkendegivet over for udvalget.

Så er det, at jeg oplyser, at der – som hr. Erik B. Smith jo også ved – foregår et kontanthjælpsforsøg, der eventuelt vil kunne give anledning til lovgivningsmæssige ændringer. Såfremt der skulle være behov for vejledning over for kommunerne, inden vi måtte se på en sådan ændret lovgivning, så er jeg positiv over for det. Hr. Erik B. Smith behøver ikke at skyde mig nogle motiver i skoene.

**Formanden:**

Vi går nu til anden omgang, og jeg vil bede de ordførere, der ønsker ordet i anden omgang, om at markere af hensyn til den videre planlægning af mødets forløb.

**Kaj Poulsen (S):**

Undervisningsministeren sagde, at han ikke har forsøgt at dække over noget, ikke har stukket noget under stolen. Det tror jeg i og for sig er rigtigt, men det vækker også