

[Elisabeth Bruun Olesen]

Den er med nu, men den har sandelig ikke været med hele tiden. Mon ikke revisionsparagraffen er kommet ind på grund af den uro, der har været i de radikales rækker uden for folketinget? Jeg vil gerne spørge hr. Kofod-Svendsen, om han har bestræbt sig på at få den ind tidligere.

Endvidere siger hr. Kofod-Svendsen, at modstykket til dette her er, at der ikke sker noget. Sikke da noget pjat; modstykket kunne jo lige så vel være, at man fik ret til en uddannelse på dagpengeniveau, uden at man blev kastet ned på de lavere dagpengesatser.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Så skulle vi høre ordføreren for et af de partier, som i den sidste valgkamp sloges om at få lov til at optræde som regeringens sociale garant, stå her og fortælle om, hvor godt og hvor positivt det er, at man nu vil gennemføre en lovgivning, hvor folk skal leve af 156 kr. 17 øre – skattepligtige. Hvis man ikke har den hensigt, hr. Kofod-Svendsen, hvorfor i alverden stemmer man så imod de ændringsforslag, socialdemokratiet i dag har stillet?

Modstykket er, at der ikke sker noget, siger hr. Kofod-Svendsen. Jeg husker fra førstebehandlingen, hvordan hr. Kofod-Svendsen nærmest euforisk havde været i udlandet og fortalt om den store lykke, der nu overgik de langtidsledige: de kunne komme på specialarbejderskole, de kunne modtage kombinerede uddannelser, således at de kunne stykke dem sammen, osv. Lykken var stor.

Hvad har udvalgsarbejdet så vist? Udvalgsarbejdet har vist, at det bare er en gammel løgn. Specialarbejderskolerne er fyldt op – hr. Kofod-Svendsen kan finde det oplyst i svaret på spørgsmål nr. 291 – der er ingen pladser. Nej, vi opbygger en pariauddannelse for de udstødte. Vi skal have opbygget en uddannelse, for at vi kan bevise, at vi virkelig vil noget nu; vi vil have disse mennesker ind i et uddannelsessystem, uden at der er planlagt noget, uden at hr. Kofod-Svendsen ved noget om, hvad det er, uden at nogen som helst i denne sal eller de lokale områder ved, hvad det er.

Regeringens sociale garant, som de i hvert fald ønsker at kalde sig, har her givet udtryk for, at det hele er positivt, hvad angår ud-

dannelse. Specialarbejderuddannelser har man hidtil kunnet tage, og en række erhvervsuddannelser, som man stadig væk har, og som man også har i programmet her, har man hidtil kunnet tage, også under arbejdsløshedsperioder. Der er intet nyt under solen, hvad det angår. Det nye princip, der er gennemført, er, at folk skal leve for 156 kr. 17 øre, og det er det, den sociale garant siger er helt fint.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Det, der får mig til at bede om ordet, er fru Elisabeth Bruun Olesens bemærkninger om revisionsparagraffen. Jeg vil bede fru Elisabeth Bruun Olesen om at læse den aftale, som blev indgået i november mellem regeringspartierne og det radikale venstre. Der står meget klart i denne aftale, at loven skal til revision i folketingsåret 1986-87, og det var i øvrigt også med i lovforslag nr. L 109, der blev fremsat i december. Det, der derimod var en fejl, og som jeg bemærkede allerede ved førstebehandlingen, var, at det var glemt i lovforslag nr. L 110, men det blev som sagt klart bemærket, og det kan fru Elisabeth Bruun Olesen slå op i referatet af førstebehandlingen.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg vil gerne stille følgende spørgsmål til hr. Estrup og for den sags skyld også hr. Kofod-Svendsen: når nu det er så vigtigt, at denne revisionsparagraf er der, og når de partier, der står bag den, ikke mener, at nogen kommer på nedsatte dagpenge, fordi den er der og man først efterfølgende vil kunne sige, om forslagets anden del kommer i funktion, hvorfor venter man så ikke med at sætte det i gang til 1986-87, simpelt hen tager det af bordet, sådan at man får uddannelses-siden igennem med et samlet folketing bag? For der er tid til at kigge efter, om det overhovedet bliver nødvendigt efter det, de borgerlige partier siger, men det vil man jo ikke; det var ellers den naturlige konsekvens af det forsvar, man står her og fører.

Må jeg så ikke også lige sige til hr. Kofod-Svendsen, at nu skal vi jo ikke glemme, at da dette forslag blev fremsat, handlede det