

[Estrup]

menkædningen mellem uddannelsestilbud og retten til dagpenge.

Jeg synes, vi endnu en gang, hvis der skal være troværdighed i den socialdemokratiske holdning, må kræve et svar på, hvordan man nu kan sætte sig imod, at der skal være en sammenkædning mellem uddannelsestilbud og dagpengereget, når man i 1978 så entydigt, som jeg citerede flere gange heroppefra før, gik ind for en sådan sammenkædning. Hvad er det, der har ændret sig for socialdemokratiet? Hvorfor har man pludselig indtaget denne anden holdning? Havde det ikke være rimeligt at begrunde det over for offentligheden?

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Hvis hr. Estrup bare havde nøjedes med at sige det i sit første indlæg, havde vi nok også fået en mere meningsfyldt diskussion, for det, hr. Estrup her i sidste omgang spørger om, hviler på en simpel misforståelse, der hurtigt kan rettes, mens det, hr. Estrup brugte sit første indlæg til, var at dække over sin egen dårlige samvittighed over for dette forslag, som han kender bedre end nogen anden, og om hvilket han ved, at ingen af de forudsætninger, han selv har stillet op og hans parti har gjort gældende, endnu er opfyldt, endsiges har udsigt til at blive opfyldt. Det var for at dække over dette, at hr. Estrup brugte den første tid til at angribe fagbevægelsen og socialdemokratiet.

Har det aldrig undret hr. Estrup, at der ikke har været ét eneste fremskridtsvenligt menneske i dette land uden for den radikale folketingsgruppe, der har forsvaret dette forlig? Kan hr. Estrup nævne mig bare ét fremskridtsvenligt menneske med kendskab til arbejdsmarkedet og engagement i menneskers problemer uden for den radikale folketingsgruppe, der har forsvaret dette her? Kan han nævne bare tidligere medlemmer af den radikale folketingsgruppe, der virkelig kender arbejdsmarkedet og har en positiv indstilling til de lediges problemer, der offentligt har forsvaret dette her?

Er sandheden ikke den, at de eneste allierede, hr. Estrup har haft ud over sine partifæller i den radikale folketingsgruppe, er hele koret af borgerlige røster, der ønsker at få de ledige ned på nedsatte satser, for nu må

der sættes en grænse, som hr. Bo Kristensen sagde det i dag, for denne karrusel, hvor folk kan blive ved med at være på arbejdsmarkedet år ud og år ind; nu skal de ned på en lavere sats.

Svaret på spørgsmålet om § 65 er, at den naturligvis skal opretholdes som hidtil. Vi er også tilhængere af, at § 43 skal opretholdes som hidtil. Det vil sige, at spørgsmålet om, hvorvidt man tager uddannelse, om man dygtiggør sig, om man er aktivt arbejdssøgende osv., fortsat for socialdemokratiet som i lovgivningen er en forudsætning for, at man står til rådighed for arbejdsmarkedet og dermed opfylder betingelserne for at modtage dagpenge.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Det er ganske fantastisk, for det, vi oplever nu, er, at hr. Svend Auken går op og siger, at lovgivningen selvfølgelig skal bevares og opretholdes, sådan som den er, men at han i øvrigt indtager en helt anden stilling, når det drejer sig om arbejdstilbudslovgivningen, som ikke svarer til det, der står i arbejdsløshedsforsikringsloven, og det føler man ikke noget behov for at begrunde. Selv hr. Svend Auken må være i stand til at forstå, at det kan harme os andre, og at det måske bl.a. er det, der er begrundelsen for mine skarpe ord før. Når man fra socialdemokratiet får en totalt inkonsistent argumentation og oven i købet har tilladt sig ganske skrappe bemærkninger under den lange debat, så bliver vi andre måske også sure.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Havde vi vidst, at det bare var et psykologisk problem for hr. Estrup, havde denne polemik måske kunnet være undgået. Jeg anser det for ulykkeligt, at situationen i Danmark har udviklet sig til, at det er arbejderbevægelsen, der slås med det radikale venstre, når vi diskuterer disse spørgsmål. Det radikale venstre burde naturligvis være den brede arbejderbevægelses naturlige forbunds-fælle og allierede, sådan som det har været op igennem historien. Jeg synes, det er deprimerende at se det radikale venstre lade sig bruge som skjold, som bolværk, for hele