

[Lilli Gyldenkilde]

at ville være med til at skrive det ned på et stykke papir, som de er blevet bedt om af hr. Kaj Poulsen. Så må vi bagefter konstatere, at der ingen forskel er. Man har villet det samme, for man har end ikke arbejdet på at få lagt kriterierne fast for, hvordan man får revideret denne lovgivning, inden nogle ryger på nedsatte dagpenge.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg kan konstatere af de udtalelser, hr. Estrup netop er kommet med, at denne gang holdt de radikale udtalelser 14 timer og 4 minutter. I går aftes var det en forsøgslovgivning, som, hvis ikke nogle ting var opfyldt, selvfølgelig skulle fjernes. I dag er der det tilbage, der er i lovforslaget, og som vi alle har kendt. De radikale forsikringer holdt kun godt 14 timer. Vi kender det, vi ved det: ingen skal tage radikale udtalelser for alvorligt.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**

I behandlingen af dette lovforslag har diskussionen nogle gange udviklet sig til en ordleg eller en tekstanalyse, og dér er hr. Estrups litterære evner i alle tilfælde langt større end dem, jeg er i besiddelse af. Hr. Estrup har hele tiden sagt, at det, der stod i betækningsbidraget fra regeringen og de radikale, skulle dække dette indhold. Arbejdsministeren har over for udvalget oplyst, at ingen langtidsledige kan komme på nedsatte dagpenge, hvis vedkommende ikke har fået reelle muligheder for uddannelse på områder med gode beskæftigelsesudsigter.

Vi er faktisk ret mange i dette folketing, der ikke kan læse denne hensigt af det, der står i betænkningen, og så har vi spurgt igen og igen: ja men hvorfor kan man så ikke få det bidrag med ind? Og der er bare blevet sagt: nej, nej og nej. Hvis man konkluderer med almindelig sund fornuft, må det jo så være, fordi det ikke er det, man mener.

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Jeg skal kun sige til hr. Kaj Poulsen, at vi faktisk er nogle i denne sal, som mener, at det er en god idé at give langtidsledige ud-

dannelse. Det er det, denne lovgivning drejer sig om. Vi mener også, at dette vil føre til arbejde og til en ny start på arbejdsmarkedet for de langtidsledige. Vi ønsker ikke at gennemføre den destruktive kampagne og deltage i den, som hr. Kaj Poulsen og andre har gjort.

Derfor vil jeg også sige, at det, vi sætter i gang nu, har al udsigt til at føre til et godt resultat for de langtidsledige. Skulle det mod forventning give et dårligere resultat, er vi naturligvis også parat til at ændre det. Det er det, der ligger i en revisionsparagraf. Det er blevet sagt fra starten, så tidligt som da vi havde første behandling den 17. januar i år, og jeg siger det igen. Det var det samme, jeg sagde i TV i går.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg skal sige til hr. Estrup, at der er jo ingen i denne sal, der er uenige i, at der skal gives uddannelsestilbud. Det radikale venstre har netop stemt imod ændringsforslag, der gjorde dette lovforslag positivt, forstået således, at det primært blev uddannelsestilbud. Men det stemte hr. Estrup og det radikale venstre imod.

Men forleden aften, da vi sad i arbejdsmarkedsudvalget, gik hr. Estrup i en kort pause, vi havde, ud og fortalte, at nu havde arbejdsministeren fortalt udvalget, at ingen ville komme ned på de nedsatte dagpenge på grund af det, der stod i betænkningen. Så bad vi om at få det præciseret med følgende tekst:

»Arbejdsministeren har over for udvalget oplyst, at ingen langtidsledige kan komme på nedsatte dagpenge, hvis vedkommende ikke har fået reelle muligheder for uddannelse på områder med gode beskæftigelsesudsigter.«

Der var ikke én fra flertallet, der loftede en finger for at få en sådan formulering igennem. Det fortæller noget om, hvad det er, man sigter på i denne sag. Det er de nedsatte dagpenge.

**Tørnæs (V):**

Muligheden for at erstatte et arbejdstilbud til langtidsledige med et uddannelsestilbud er berettiget blevet kaldt 1980ernes reform for de langtidsledige. Ingen tvivl om, at der ligger et helt nyt perspektiv i, at langtidsledige