

[Elisabeth Bruun Olesen]

pengeydelse, men man lader netop karrusel-  
len køre videre for at spare penge på stats-  
budgettet. Hvis det ikke var det, der var men-  
ningen, så var der ingen grund til at stemme  
socialdemokratiets, SFs og VS' ændringsfor-  
slag ned.

(Kort bemærkning).

**Bo Kristensen (KF):**

Som hr. Svend Auken ved, er der indsat et  
afsnit i betænkningen, hvori der står, at den-  
ne ordning skal vurderes til efteråret 1986, og  
det medvirker det konservative folkeparti til,  
lige så vel som hele udvalget har gjort det.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Så forstår jeg slet ikke, at man ikke stemte  
for ændringsforslagene, for man påstår jo  
også, at der er ingen, der kommer på nedsat-  
te dagpenge inden 1988, hvilket jo også er  
lodret forkert.

Men må jeg have lov til at spørge hr. Bo  
Kristensen: er det konservative folkeparti  
enig i de udtalelser, hr. Estrup kom med i  
går aftes om, at dette er at betragte som en  
forsøgslovgivning? Og vil hr. Bo Kristensen  
så anmode folketingets formand om at få  
udsat sagen, således at flertallet kan få skre-  
vet det ned i et tillæg til tillægsbetænkningen  
med de begrundelser, som hr. Estrup gav i  
Radioavisen og i TV-Avisen i går aftes om,  
at ingen måtte falde ned på de lave satser?

(Kort bemærkning).

**Bo Kristensen (KF):**

Som det er hr. Kaj Poulsen bekendt, er  
dette en lovgivning med en revisionspara-  
graf, og det væsentlige i denne sag er, at lov-  
forslaget selvfølgelig gennemføres på lige  
vilkår med al anden lovgivning med en revi-  
sionsparagraf.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Nu følger det jo den linje, som vi har væ-  
ret vant til gennem hele behandlingen: ingen  
svar.

Så er vi nødt til nu at spørge hr. Estrup:  
står hr. Estrup ved de udtalelser, han kom  
med i går aftes i TV-Avisen og i Radioavi-

sen? Vil hr. Estrup sørge for, at dette bliver  
føjet ind i tillægsbetænkningen, således at  
det bliver udtryk for flertallets holdning, og  
således at vi ikke skal konstatere, at dette  
kun var en billig radikal fidus? Man burde  
jo ikke kunne blive ved med at sige, at den,  
der kun tager morsomt for morsomt og radi-  
kale udtalelser for alvor, ikke har forstået en  
klap af det hele. Nu må vi have at vide, hvad  
det er, hr. Estrup har ment. Står flertallet bag  
hr. Estrups udtalelser, eller er det bare gøgl,  
for at hr. Estrups partifæller skal kule sig lidt  
ned?

(Kort bemærkning).

**Estrup (RV):**

Det kan jo ikke undre nogen i denne sal,  
at hr. Kaj Poulsen får noget nyt og anderle-  
des ud af, hvad han hører i fjernsynet og i  
radioen, end vi andre gør. Det, der blev sagt  
i går, og det, der er blevet sagt hele tiden, er,  
at der er en revisionsparagraf i lovforslaget.  
Det er en væsentlig paragraf, en paragraf,  
som man sætter ind i en lovgivning, hvor  
man mener at der virkelig gennemføres nye  
ting, som må vurderes i tide. Det er det, vi  
har sagt hele tiden, og det er det, der kom-  
mer til at ske. Det ændrer intet ved det for-  
løb, vi har haft her.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det er for nogle af os meget magtpålig-  
gende at få at vide, om der overhovedet ikke  
er forskel på, hvad det radikale venstre nu  
mener om dette lovforslag, og hvad de kon-  
servative mener om forslaget.

Vi har netop hørt, hvordan hr. Bo Kristen-  
sen siger, at de konservative er overordentlig  
tilfredse med lovforslaget, som det nu fore-  
ligger, for nu er karrusellen stoppet. Man  
kan ikke fare ud og ind af disse jobtilbud, og  
– underforstået – nu ryger man så ned på  
graduerede dagpenge fremover.

Når det radikale venstre går i fjernsynet,  
går til pressen og siger, at dette er en for-  
søgsordning, og når der er en revisionspara-  
graf, om hvilken vi andre har kunnet konsta-  
tere, at der ikke foreligger noget kriterium  
for, hvordan man skal få revideret dette her,  
må vi have at vide af det radikale venstre,  
om de går til afstemning om denne sag uden