

[Rahbæk Møller]

ser, af den simple grund, at de var de eneste, der havde læst dem. Så fik erhvervsudvalget tilstillet disse to rapporter fortroligt, og jeg må indrømme, at jeg undrede mig, da jeg læste dem, for hvad i alverden stod der i de rapporter, der kunne være fortroligt? Desværre fik de radikale åbenbart ikke tid til at læse dem, så ministeren fik medhold i at opretholde fortroligheden.

Sagen er, at der intet fortroligt stod, og da VS beviste dette ved at offentliggøre dem, skete der ingenting. Alle disse påstande om, at nu ville udenlandske firmaer knokle Superfos ned osv. blev ikke bekræftet. Superfos kom ud med et kæmpeoverskud. Til gengæld har vi set noget andet, nemlig at der er kommet en klage over Superfos' handelsmetoder. Det er måske derfor, at specielt Superfos var så meget imod, at disse to rapporter blev offentliggjort; de ville ikke have deres metoder frem i lyset.

Jeg har set for nylig, at Superfos' direktør, som er udnævnt til årets erhvervsmand, har udtalt liden respekt for politikerne og for dette tings medlemmer. Det forstår jeg egentlig godt, for han har vist, hvor let det er at manipulere dette ting, hvor let det er at få sin vilje på et helt løst grundlag.

Ikke mindst derfor synes jeg, det er udmærket, at VSerne med metoder, som jeg ikke selv ville bruge, har taget skridt til, at denne debat kan fortsætte på et relevant grundlag.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg finder det ligesom de tre SFere, der vil stemme imod, meget betænkeligt, at man ophæver fire folketingsmedlemmers immunitet, fordi de har offentliggjort noget, de har fået kendskab til i et udvalg, hvor det kun er et begrænset antal folketingsmedlemmer, der overhovedet får indsigt i sagerne. Det må være sådan, at det arbejde, der udføres her i folketingset, som hovedregel er offentligt tilgængeligt. Det må være en ledetråd i hele det arbejde, der udføres her i folketingset.

Det undrer mig, at SFerne tager grundloven højtideligt, at vi altså har tre folketingsmedlemmer fra SFs folketingsgruppe, der virkelig tager grundloven højtideligt. Men da det drejede sig om § 34, hvorefter folketingset er ukrænkeligt og enhver, der antaster dets

sikkerhed eller frihed, enhver, der udsteder eller adlyder nogen dertil sigtende befaling, gør sig skyldig i højforræderi, bakkede det samme parti en sådan handling af dets folketingsmedlem hr. Ole Henriksen op.

Der er tale om hykleri og dobbeltmoral fra SFs side, men ikke desto mindre er jeg enig med de tre medlemmer, som måske også på dette punkt har en anden opfattelse end partiet SF.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Udvalgets indstilling

vedtoges med 131 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, FP, VS, KrF og Steenholdt (GrønL.)) mod 6 (Carsten Andersen (SF), Margrete Auken (SF), (Gade (SF), Leif Hermann (SF), Pelle Voigt (SF) og FD).

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til justitsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 109:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdstilbud til ledige. (Uddannelsesydelse og iværksætterydelse til ledige over 25 år).

(Fremsat 13/12 84. Første behandling 17/1 85. Betænkning 24/5 85. Anden behandling 29/5 85. Tillægsbetænkning 11/6 85).

Der var stillet 5 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Kaj Poulsen (S):

Mindretallet, bestående af socialdemokratiet, SF og VS, har stillet 5 ændringsforslag ...

Formanden: