

[Sønderby]

Da forhandlingerne brød sammen onsdag nat, havde vi egentlig de fleste af disse ting på plads, men manglede hele finansierings-spørgsmålet. Det strandede på, at vi ikke kan acceptere en handelsgødningsafgift, fordi vi ikke mener, at der er bevis for, at handelsgødningen er skyld i den nitratforurening, der sker, men også fordi vi ikke vil være med til at indføre en særskat på et erhverv. Da forslaget så blev trukket tilbage, prøvede vi at forhandle igen, og det er det resultat, vi skal til at vedtage nu.

Så må miljøministeren i sommerens løb få en finansieringsplan på plads. Jeg kan være lidt skuffet over, at hr. Erik Holst allerede begynder at sige, hvad der skal stå i den finansieringsplan. Det må jo være regeringens og miljøministerens opgave, og jeg har tiltro til, at man med de forhandlinger, der skal føres i sommerens løb, også om finanslov osv., kan få en finansieringsplan på plads. Det er jo lidt mærkeligt, når vi går tilbage til i går og følger, hvordan den samme opposition, som vil indføre en kunstgødningsafgift, med et pennestrøg vedtog en lov om en finansieringsreform for landbruget uden overhovedet at sætte kroner og øre på den, uden at spekulere på, hvor pengene til den skulle komme fra. Her var det beløb, der adskilte os, kun 50-60 mill. kr. men man skulle have hver eneste krone på plads, inden man kunne vedtage noget. Jeg har dog stor tiltro til, at når vi kan lave et bredt forlig om nedbringelse af nitratforureningen, så kan vi også få et forlig om, hvordan vi skal finansiere det.

Jeg skal til hr. Erik Holst sige om amternes grundskyldpromille, som også var inde i billedet på et vist tidspunkt, at det ikke var tanken, at det skulle gælde samtlige ejendomme i amtet, det var kun den promille, som landbruget betaler til amterne, og her mente vi, at det kunne være nærliggende, at noget af den måske kunne gå tilbage til landbruget.

Landbruget har accepteret – og det har også været fremme i debatten – at betale 75 pct., men når hr. Erik Holst så siger, at de øvrige 25 pct., som skal være miljøstøtte, også skal tages fra landbruget, så kan jeg egentlig ikke se sammenhængen med de miljøstøtteordninger, som hr. Erik Holst indførte, og som vi nu skal til at lave til landbruget til efteråret. Men jeg håber som sagt, at vi får det på plads.

Der har i udvalget været enighed om forskning og udvikling og om en udredning om nitratproblemerne, og vi ved alle, at vi ikke er færdige. Og når udvalget ønsker at gå videre med forskning og udredning, bekræfter det jo også, at man ikke ved nok om dette her. Derfor kan det måske have virket lidt mærkeligt, at man i visse situationer har været så skrāsikker på de ting, vi skulle have vedtaget. Men vi er glade for, at det sker.

Vi er også glade for, at det indgår i forliget, at denne forskning og udredning skal ske i nært samarbejde med de institutioner, hvor forskning og udredning allerede er i gang. Det kan være i energiministeriet, det kan være i landbrugsministeriet, og det kan være på Bygholm og alle de steder, hvor disse ting er i gang.

Venstre er altså tilfreds med, at vi fik et forlig, og vi kan også være tilfredse med, at der til sidst i forliget også er nævnt andre områder. Jeg sagde ved førstebehandlingen af dette beslutningsforslag, at det var lidt mærkeligt, at man kun fokuserede på landbruget, og at man ikke også fokuserede på byerhverv, på opvaskemidler osv., fordi det måtte være rimeligt at finde ud af, hvem der er årsag til den forurening, der hidrører fra nitrat, fosfor og organiske stoffer.

Landbruget har erkendt, at det på visse områder var medvirkende til den, det er gået aktivt ind i kampen for at bekæmpe den, og når landbruget det sidste års tid ved talrige møder rundt omkring sammen med kommunerne har taget fat på problemerne, så mente jeg også, at det var rigtigt, at vi som ansvarligt parti også her prøvede på at stikke nogle retningslinier ud for det kommende arbejde. Vi er så tilfredse med, at ministeren i løbet af 1987 vil prøve at samle op, således at vi kan se, hvordan det har hjulpet.

Jeg er enig med hr. Erik Holst i, at man ikke i løbet af 2 år kan finde ud af det, fordi det endnu ikke er kommet ned til grundvandet, men jeg mener alligevel, at de undersøgelser, som allerede er i gang, kan være med til at vise, hvor meget det har hjulpet.

Når vi nu stemmer alle sammen – ved nogle af forslagene trykker vi lidt hårdere på knappen end ved andre, men vi skal nok trykke, så det går ind på lystavlen – håber vi på et godt resultat af det brede samarbejde, der trods alt er lavet om dette her, og som vi på baggrund af den debat, der har været ført,