

[Indenrigsministeren]

handling, vi ønsker. Er det virkelig det, socialdemokratiet vil, og er det virkelig det, socialdemokratiet tror er til patienternes gavn, nemlig at alt skal blive, som det var? Det er ikke til gavn for borgerne, tror regeringen, hvis vi indretter samfundet statistisk og siger, at tingene ikke skal forandre sig efter udviklingen også på det teknologiske område, og slet ikke inden for sygehusvæsenet.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Jeg vil gerne gøre indenrigsministeren opmærksom på, som jeg har gjort andre ordførere i dag opmærksom på det, at det ikke er betalingsordningen, der skaber rigshospitalets nuværende situation. Det er ministerens krav om, at hvis udgifterne stiger med 24 mill. kr. på grund af en hårdere belægning og priserne stiger mere end de dikterede 5 pct., så skal der skæres 45 mill. kr. rundt omkring på hospitalet. Det har ikke noget at gøre med betalingsordningen. Vi har foreslået en ændring af betalingsordningen for at yde et bidrag til finansieringen af de omkostninger. Jeg synes dog, at indenrigsministeren i al fald må kunne se det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslaget til folketingsbeslutning

forkastedes, idet 50 (S, VS og FP) stemte for, 70 (KF, V, RV, CD, KrF og FD) imod; 13 (SF) stemte hverken for eller imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### **21) Fortsættelse af anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 114:**

*Forslag til folketingsbeslutning om begyndende erstatningsbyggeri af helikopterbærende fiskeriinspektionsskibe til Grønland og Færøerne.*

Af Pelle Voigt (SF) m.fl.

(Fremsat 26/2 85. Første behandling 21/3 85. Betænkning 14/5 85. Første del af anden (sidste) behandling 24/5 85. Tillægsbetænkning 30/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Forsvarsministeren (Engell):**

Sagen om disse kommende inspektionsskibe har jo bevæget sig ad sælsomme veje. Det afgørende er imidlertid, at der i folketinget nu kan konstateres et klart flertal for et erstatningsbyggeri af kommende inspektionsskibe, og at der også i folketinget er enighed om, at den nærmere udformning bør afvente arbejdet i det udvalg vedrørende fiskeriinspektionens fremtid, der er nedsat under mit ministerium.

Jeg har tidligere givet udtryk for, at det foreliggende forslag indeholder mange positive træk, som vi fra regeringens og fra regeringspartierne side helt kan tilslutte os, men når jeg alligevel her ved anden (sidste) behandling af forslaget må indstille det til forkastelse, hænger det først og fremmest sammen med, at jeg ikke finder det rimeligt at træffe en beslutning, som er så detaljeret, som det foreliggende forslag er, på et tidspunkt, hvor udvalget ikke har afsluttet sit arbejde.

Jeg finder, at det ville have været rigtigere, sådan som vi også havde forudset i forbindelse med de drøftelser, vi havde sidste sommer op til den nye forsvarsaftale, at vi afventede resultatet af det udvalgsarbejde, der er i gang, og herefter tog en drøftelse om udformningen af både den tekniske og selvfølgelig også den økonomiske side af sagen. Jeg kan slet ikke se, at det er så afgørende, at vi, allerede inden udvalget afslutter sit arbejde, træffer disse beslutninger, og jeg lægger derfor naturligvis vægt på, at der bliver en mulighed for en grundigere drøftelse, når udvalget har afsluttet sit arbejde med en rapport, formentlig inden for ret kort tid.

Det er naturligvis helt indlysende, at nye inspektionsskibe vil blive udformet på baggrund af de erfaringer, som vi har indhøstet dels med de nuværende skibe af Hvidbjørnklassen, dels med »Beskytteren«. Det betyder, at skibene vil blive bygget med særligt henblik på det hårde arktiske miljø, de skal kunne operere i, men at det skulle indebære, at der ikke kan blive tale om at gøre bygningen af nye inspektionsskibe til et led i eller begyndelsen til en ny serie orlogsfartøjer efter et standard-flex-princip, mener jeg det