

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 139 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, KrF, FP og FD) mod 5 (VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Tredje behandling af lovforslag nr. L 164 A:

Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Telefonaflytning m.v.).

(Fremsat 1/2 85. Første behandling 13/2 85. Betænkning 23/5 85. Anden behandling 28/5 85. Tillægsbetænkning 29/5 85).

Der var stillet 5 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Torben Lund (S):

Grundlaget for lovgivning her i folketinget kan somme tider være lidt pudsigt. Hvordan har vi her i folketinget og dermed offentligheden egentlig fået kendskab til den konkrete aflytningssag, som jo i hvert fald har haft en væsentlig betydning for retsudvalgets behandling af rumaflytningsspørgsmålet? Man tør næsten ikke tro, at kendskabet i offentligheden kan være erhvervet ved en ulovlig aflytning af politiets radioer.

Men sagen har i hvert fald illustreret, at rumaflytningen ikke administreres på en forsvarlig måde i dag, og at vi i lovgivningen må have nogle skærpede krav til anvendelse af rumaflytning. Derfor kan vi støtte de ændringsforslag, der er stillet, og som giver nogle skærpede betingelser for, hvornår rumaflytning kan finde sted, nemlig alene når mistanken vedrører en forbrydelse, som har medført eller som kan medføre fare for menneskers liv eller velfærd eller for betydelige samfundsværdier.

Jeg er også meget glad for, at vi i bemærkningerne til denne bestemmelse udtrykkelig får præciseret, at heri er omfattet grov narkokriminalitet, sådan at der stadig væk er aflytningsmulighed ved den grove narkokriminalitet.

Yderligere har den konkrete sag jo illustreret, at man giver aflytningsmuligheder i meget lange perioder. I den konkrete sag blev der rent faktisk givet tilladelse til rumaflytning på rigshospitalet frem til 1. oktober i år, altså næsten et halvt år, til trods for at det drejede sig om en patient, som man vidste skulle ud af landet meget hurtigt. Derfor får vi nu føjet en bestemmelse ind i loven om, at man kun kan give tilladelse til disse indgreb i korte perioder, og fristen bliver altså 4 uger. Det synes vi er passende.

Alt i alt skal jeg blot sige, at vi er godt tilfreds med, at vi nu får en detaljeret lovregulering af indgreb i meddelelseshemmeligheden af retssikkerhedsmæssige grunde, og jeg vil håbe, at politi og retsvæsen vil bruge disse efterforskningskridt med den tilbageholdenhed og den forsigtighed, som der er lagt op til under folketingets behandling af sagen. Jeg vil godt bede justitsministeren om at medvirke til at sikre, at det også bliver tilfældet.

Hagen Hagensen (KF):

Der skal ikke være tvivl om, at indgreb i meddelelseshemmeligheden er et alvorligt indgreb. Derfor er jeg også tilfreds med, at hele udvalget har kunnet samles om de ændringsforslag, der nu er stillet.

Tankegangen bag ved det, vi gør her, er den, at vi ønsker at have adgang til i alvorligere sager at gøre brug af særlige efterforskningsmidler, men at der også skal tages virkeligt hensyn til dem, der kommer ud for at skulle undergives en indskrænkning i meddelelseshemmeligheden. Det er derfor rimeligt, at der i alle sager skal medvirke en advokat beskikket for den, hvem indgrebet skal ske over for.

Jeg lægger vægt på og har sagt før, at det at vedtage ændringer af retsplejelovgivning helst skal ske og bør ske i bred enighed. Derfor er jeg glad for, at det sker også i denne sag.

Bjørn Elmquist (V):