

[Lasse Budtz]

virkelig kunne blive enige. Vi ved godt, at det kan være svært at blive enig om dem alle, og vi tror ærligt og redeligt ikke, vi kan blive enige om dem alle, men vi lægger vægt på, at vi kan blive enige om så mange som muligt, og vi troede, vi kunne blive enige om dette spørgsmål vedrørende SDI eller noget, der minder om det.

Jeg vil gerne bekræfte endnu en gang, at vi er enige med de herrer Tørnæs og Gammelgaard om holdningen til NATO; vi er absolut tilhængere af, at Danmark forbliver i NATO. Vi er ikke enige i, at vi automatisk skal acceptere alt, hvad der kommer fra NATO; vi mener, at den grundlov, vi snart skal fejre, giver os ret til at føre vores egen udenrigspolitik.

Så vil jeg blot sige, at vi naturligvis forventer – og derom skal der ikke være nogen som helst tvivl – at hvis der ved det kommende NATO-udenrigsministermøde fremkommer et communiqué, som indeholder nogle paragraffer, som er positive over for SDI eller noget, der ligner, så forventer vi helt logisk, at regeringen vil tage afstand enten i teksten eller ved en fodnote. Man kan vel sige, at gø regeringen ikke det, så opstår der nogle parlamentariske problemer, som må siges at være de alvorligste. Der er altså ingen grund til at skjule, at en positiv holdning over for et communiqué, som igen er positivt over for SDI, på det nærmeste vil ødelægge det udvalgsarbejde, som vi ikke har ønsker om at ødelægge.

Så blot nogle korte bemærkninger til sidst, da disse spørgsmål har været rejst af andre ordførere i denne debat. Vi er meget pessimistiske med hensyn til resultaterne af forhandlingerne i Genève; vi mener, at SDI og andre problemer blokerer dem. Vi deler den foragt for udviklingen i Afghanistan, som er kommet til udtryk, en inderlig foragt over, at man ikke kan få afsluttet denne vanvittige krig, og vi mener, at Danmarks regering i samarbejde med folketinget må sikre et udvidet hjælpearbejde og et udvidet handelssamkvem med Nicaragua, men det har fire partier jo henvendt sig til regeringen om, så det er forhåbentlig fuldstændig klart. Vi ønsker navnlig i den nye situation i Nicaragua at hjælpe dette land.

(Kort bemærkning).

Ivar Hansen (V):

Jeg har lagt mærke til, at hr. Lasse Budtz gerne vil tale om begrebet stjernekrig. Det hedder faktisk rumforsvar; det er det, denne sag drejer sig om. Det er en forskning i mulighederne herfor, dette projekt drejer sig om.

Men i øvrigt hørte jeg hr. Lasse Budtz sige, at spørgsmålet om rumforsvar var sat på det sikkerhedspolitiske udvalgs dagsorden, og videre, at så fik vi jo en debat i folketingsalen. Det er måske netop det handlingsforløb, der har kunnet skabe en vis tvivl om, hvor megen seriositet socialdemokratiet har ønsket at lægge i forhandlingerne i det sikkerhedspolitiske udvalg.

Som jeg mener jeg fik sagt under den seneste sikkerhedspolitiske debat i folketinget – men jeg skal gerne gentage det her – føler jeg en undren over, at socialdemokratiet, efter at vi havde vedtaget at sætte netop denne sag på udvalgets dagsorden, men inden forhandlingerne var afsluttet eller blot begyndt i udvalget, og inden vi havde haft lejlighed til at drøfte problemstillingen, mente, at tiden var inde til at fastlægge den danske holdning gennem en debat her i folketinget. Denne fremgangsmåde har jeg og mange andre, tror jeg, i sandhed undret os over. Jeg synes, at disse ting bør sættes på plads.

I øvrigt er vi meget optaget af, om den dialog, som aldrig rigtig er blevet til noget i dette udvalg, snarest kan genoptages.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg hæftede mig også ved, at både statsministeren i sin indledning og nu hr. Ivar Hansen benytter udtrykket rumforsvar – det var vist et af de allerførste ord i statsministerens indledende tale. Jeg tror, det viser, at der stadig væk er en dybtgående forskel mellem flertallet her i folketinget på den ene side og statsministeren og de borgerlige partier på den anden side i opfattelsen af dette projekt, som er og bliver et stjernekrigsprojekt.

Men det, der kaldte mig herop, var især hr. Lasse Budtz' bemærkninger om det genoptagne arbejde i det sikkerhedspolitiske udvalg. VS har før advaret imod, at dette udvalg får lov til at udvikle sig til en syltekrukke, der blokerer for et videre fremskridt på de afgørende punkter inden for sikkerhedspolitikken. Jeg hæftede mig ved, at der i hr.