

[Maisted]

Budget 85, om forslag til finanslov for 1985, er rigtigt, så forstår jeg simpelt hen ikke hr. Svend Auken's udlægning af teksten. Der står på side 23 i denne oversigt, at A-indkomster i 1983 var 338,4 mia kr., overskud af virksomhed 36,2 mia kr. og øvrige B-indkomster 19,4 mia kr. Når man hører hr. Svend Auken, tror man jo, at han kan redde landets økonomi ved at slagte overskud af virksomheder, som altså udgør 1/10 af det, lønmodtagerne har i indkomster, eller B-indkomster på 19,4 mia kr., altså 5 pct. Det er simpelt hen en vildledning af den danske befolkning. Vi lever i et lønmodtagersamfund, hvor 80 pct. af overskuddet går til lønninger til lønmodtagerne. På side 22 kan man se, hvordan folk bliver brandskattet. De, der tjener 300.000 kr., betaler således 58 pct. i skat, altså 174.000 kr. af 300.000 kr. i indkomst, og med den indbyggede progression vil det sige, at de har 26,70 kr. tilbage af deres sidst tjente 100 kr.-seddel. Lad være med at prøve på at bilde befolkningen ind, at man kan redde landets økonomi ved at slagte virksomhederne og dem, der skulle have en B-indkomst. Det er også et falsum at fremhæve, at den husmand, der har tjent 50.000 kr., og som pludselig tjener 60.000 kr., har haft en enorm fremgang på 20 pct. Det er ganske irrelevant at komme med den slags oplysninger. Sandheden er jo, at vi, hvis vi ikke sørger for, at der kommer større overskud for virksomhederne og større indkomster for B-indkomstgruppen, får færre investeringer og flere arbejdsløse. Det er sådan, sammenhængen er. Det andet er en vildledning af befolkningen.

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**

Der er grund til at takke hr. Svend Auken for den, indrømmer jeg, nyvundne interesse for betalingsbalancen. Vi kunne så håbe, at det betød, at hr. Svend Auken og socialdemokratiet er lige så optaget som regeringen af, hvordan det desværre alt for store betalingsbalanceunderskud kan bringes ned.

Men hr. Svend Auken gentog i dag en påstand, som han også tidligere er kommet med, og som ikke bliver rigtigere af, at den nu gøres, og derfor bør den på ny tilbagevises. Hr. Svend Auken siger, at der har været en meget kraftig stigning i købet af luksusvarer fra udlandet, og det er desværre rig-

tigt, men hr. Svend Auken tilføjer så, at det er de selvstændigt erhvervsdrivende, som på grund af en kraftig fremgang i indkomst har købt alle disse luksusvarer i udlandet. Nu er der som bekendt ikke ret mange selvstændigt erhvervsdrivende tilbage, og hvis man sætter sig ned og regner på tallene, kan man se, at det, hvis hr. Svend Auken har ret, vil betyde, at alle selvstændigt erhvervsdrivende skulle køre rundt i mindst to biler, de skulle alle sammen have lystbåd, de skulle alle sammen have videoapparat, og de skal have proppet køkkenerne med nye køleskabe, opvaskemaskiner og andet i hårde hvidevarer. Det er bare synd for de selvstændigt erhvervsdrivende, at de, hvis hr. Svend Auken har ret i, at det også er dem, der er årsag til den kraftige stigning i antallet af charterrejser, aldrig ville få tid til at nyde alle disse materielle goder, fordi de så ville ligge i konstant rutefart mellem Rhodos, Mallorca og Costa del Sol.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg skal da ikke bestride, at regeringen studerer og interesserer sig for betalingsbalancen. Det gør den sikkert; der er sikkert studiekredse og beregninger og forudsætninger osv. Det, jeg hæftede mig ved, var, at den ikke gjorde noget ved betalingsbalanceunderskuddet. Jeg har ikke sagt, at det var de selvstændigt erhvervsdrivende, der stod for hele merimporten. Jeg har sagt – og det vil jeg gerne citere ordret –:

»De bedrestillede har fået det bedre. Det er naturligvis derfor, de er bedrestillede. De dårligst stillede har fået det dårligere; derfor er de endnu dårligere stillede. Forbruget af luksusvarer vokser. Det belaster betalingsbalancen, og når der til sin tid skal strammes, er det formentlig igen de jævne indkomster, der kommer til at undgælde.«

I øvrigt undrer det mig, at hr. Fogh Rasmussen ikke ville gå ind i en diskussion om skat. Jeg tror da, det optager befolkningen mere lige i øjeblikket, end hvilke akademiske øvelser regeringen foretager vedrørende betalingsbalanceunderskuddet.

(Kort bemærkning).

**Fogh-Rasmussen (V):**