

[Flemming Hansen]

steren, at dette forslag ville indgå i høringen af myndigheder og organisationer om behovet for ændring af konkursloven på dette område.

Vi afviste ikke beslutningsforslagets 5. punkt om, at der skal være en sagkyndig vurderingsmand med ved vurdering af et bos aktiver.

Det vil sige, at der på flere områder ikke var så forfærdelig langt mellem beslutningsforslagene fremsat af socialdemokratiet og vores indstilling. Jeg synes, man må sige, at vi gennem et seriøst udvalgsarbejde er nået til et rimeligt resultat, som jeg er sikker på kan anvendes. Det er dog vigtigt for mig at henlede opmærksomheden på to forhold i den tekst, der indgår i betænkningen om beslutningsforslagene.

I punkt 1 står der: »Den pågældende skal heller ikke reelt kunne udøve erhvervsvirksomhed gennem en anden person.« Vi opfatter ordet »reelt«, som om den pågældende ikke behersker virksomheden, men må understrege, at efter vor opfattelse kan den pågældende godt være med i en virksomhed, bare han ikke er enebestemmende eller kan træffe afgørelse i kraft af det flertal, han måtte sidde inde med.

Et andet punkt i betænkningen, vi har hæftet os ved, er under punkt 3, hvor der står: »Såfremt der i mindre boer ikke er dækning for udgiften hertil, kan salæret efter skifterettens bestemmelse helt eller delvis afholdes af det offentlige.« Vi mener, at der er tale om mindre boer, og vi betragter det som en undtagelse, at det offentlige bliver bragt ind i billedet. Det vil snarere være reglen, at sådanne boer vil blive afsluttet på grund af deres beskedne omfang.

Ud over disse to forhold finder jeg det vigtigt at omtale begrebet »gentagne konkurser«, omtalt i punkt 1. Efter vor opfattelse betyder dette begreb som oftest mindst tre konkurser.

Men som sagt: det opnåede resultat gør, at vi kan stemme for beslutningsforslaget.

Bjørn Elmquist (V):

Også jeg kan udtrykke tilfredshed med, at det under udvalgsarbejdet er lykkedes at nå frem til så bredt et forlig, som der her er tale om, på konkurs- og selskabslovgivningens område, et meget kompliceret område i vores

lovgivning, som har stor erhvervsretlig betydning, og som har mange konsekvenser for tredjemand.

Der er 4 elementer i ændringsforslagene, jeg vil nævne.

Det ene er i ændringsforslag nr. 2, hvor der står: »Følgende momenter bør indgå i overvejelserne herom.« Det er for os en nøglesætning og »bør« et nøgleord. Hermed har vi ikke låst os fast på helt præcise krav til en kommende revision af konkurslovgivningen og de regler, det drejer sig om. Det synes vi er ganske afgørende, da vi ved, at der i øjeblikket er et udvalg under justitsministeriet, der overvejer, hvordan man kan ændre lovgivningen på disse områder.

Også det, der står i punkt 1, har betydning. Vi tænker på stråmandsvirksomhed, at en person heller ikke reelt må kunne udøve erhvervsvirksomhed gennem en anden person. Det, vi har i tankerne, er helt klart stråmandsvirksomhed.

Det tredje punkt, jeg skal nævne, er, at vi har fået fastslået, at afgørelsen skal træffes ved dom. Vi har ikke sagt udtrykkeligt, at det er skifteretten, der skal være den kompetente domsmyndighed. Vi mener, udvalget nøje bør overveje, om det sikkerhedsmæssige, de straffeprocessuelle garantier, som må kræves, er opfyldt ved skifterettens foranstaltning, hvis det er den, der bliver kompetent.

Endelig det med de mindre boer, hvor man kan forudse, at salæret afholdes helt eller delvis af det offentlige. Vi har i mit parti ikke forestillet os, at der her skal pålægges det offentlige nye store udgifter.

Som sagt er nøgleordet »bør«, og det er elementer af dette, vi ved at stemme for ændringsforslagene og senere for hele beslutningsforslaget ønsker at udvalget under justitsministeriet skal medtage i sine videre overvejelser.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sættes derefter til forhandling.