

[Torben Lund]

Det, vi specielt glæder os over, er, at vi nu får behandlet disse sager, uden at retssikkerhedsgarantier bliver sat over styr. Asylansøgerne har fortsat en ubetinget ret til at forelægge deres sag mundtligt for det særlige 3 mands nævn, der skal behandle de åbenbart grundløse asylansøgninger. Det har vi lagt meget stor vægt på, og det er baggrunden for, at vi kan tilslutte os ændringsforslagene.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Også jeg lægger den allerstørste vægt på, at der er opnået bred enighed om disse ændringer af udlændingeloven. Jeg lægger ikke skjul på, at vi ikke synes om den tilføjelse, der er gjort til lovens § 9, som vi stemte imod, da forslaget var til behandling her tidligere, men set som et samlet hele kan vi stemme for lovforslaget med de ændringer, der nu kommer igennem.

Det væsentligste, vi har kunnet enes om, er, at flygtningenævnet hurtigere kan behandle sagerne ved, at det kan opdeles, således at man får mulighed for at få afgjort sager vedrørende flygtninge snarest muligt efter deres ankomst her til landet. Det har de, der kommer her, krav på, og i det hele taget har vi alle sammen krav på, at der hurtigst muligt bliver truffet afgørelse i disse sager.

Det skal ikke være sådan, at alene det, at man har opholdt sig her i landet et stykke tid som følge af, at sagen ikke er blevet afgjort, medvirker til, at man kan opnå en eller anden form for status, således at man kan forblive her i landet. Jeg har troen på, at man ved den ændring, der nu sker, hvorved sager, der er åbenbart grundløse, bliver behandlet af et mindre forum end det samlede nævn, når frem til at få klaret sagerne i et sådant tempo, at det bliver den absolutte undtagelse, at man skal bringe tilføjelsen til § 9 i anvendelse. Når flygtningenævnet har afsagt sin kendelse, bør det være afslutningen på sagen, og det skal ikke være således, at justitsministeren derefter i mange sager tager stilling. Men der kan altså forekomme en absolut undtagelse, og det tages der højde for ved den tilføjelse til § 9, som jeg nævnte før at vi ikke er særlig glade for.

Jeg synes, der er grund til at nævne, at flygtningenævnets formand, højesteretsdommer Funch Jensen, i dag i Berlingske Tiden udtaler sin bekymring over, at alt for me-

gen presseomtale af enkelte navngivne folk, der kommer hertil og søger om ophold her i landet, kan skade dem, så at de, der ofte udtaler sig kritisk om landet, de kom fra, og gør det med navns nævnelse, ikke har mulighed for at vende tilbage til deres eget land, uden at de udsættes for fare, og at det i sig selv kan medvirke til, at de får ophold her i landet. Jeg synes, der er grund til at understrege dette, og jeg synes, der er grund til at understrege, at såvel pressen som alle vi andre må finde ordninger, hvorefter de, der virkelig har behov for at få flygtningestatus, får det, men at der ikke ved udvælgelse af ganske enkelte med navns nævnelse bliver en forskelsbehandling, så at de kan blive her, mens andre, der måske har akkurat den samme baggrund, ikke kan, fordi de ikke har været gjort til genstand for omtale i pressen.

Jeg må derfor henstille, at vi alle sammen – det gælder pressen og os andre – søger at finde veje til at behandle alle ens, så de, der har behov for det, får den flygtningestatus, de skal have, men andre må bøje sig for de afgørelser, der træffes.

#### **Formanden:**

Jeg gør opmærksom på, at det er en forhandling om ændringsforslagene.

#### **Bjørn Elmquist (V):**

Jeg skal derfor afholde mig fra at komme med generelle bemærkninger om det værdifulde i, at vi har fundet frem til et bredt flertal – det kan vi klare under den generelle debat – men tilkendegive, at når vi nu stemmer for dette forlig, så er det netop, fordi der er tale om et forlig. Vi kunne stadig væk nære ønsker til de ændringsforslag, som i dag foreligger for folketinget, men det blev sådan set klaret af ved andenbehandlingen og under den fornyede behandling i retsudvalget.

For så vidt angår den § 9-hjemmel, ministeren nu får, til af humanitære årsager at tilstå midlertidig opholdstilladelse til folk, der ikke opfylder de egentlige krav til at være flygtninge, hæfter vi os i mit parti ved, at der er tale om undtagelsestilfælde.

Alt i alt kan vi stemme for ændringsforslagene, som de ligger her. Jeg skal under den generelle debat vende tilbage til nogle mere almindelige betragtninger om udlændingeloven.