

[Larsen-Ledet]

Når hr. Ivar Hansen så siger, at det ikke har været muligt at diskutere nogen ting, mener jeg, det må bero på en misforståelse. Der har været utallige opfordringer fra forslagsstillernes side, i hvert fald fra socialdemokratisk og radikal side, til de øvrige partier om at medvirke. Vi har lagt overordentlig stor vægt på at få et virkelig bredt flertal i folketinget for denne løsning, og det har det ikke skortet på opfordringer til her.

Det er klart, at to minutter før klokken falder i slag, er det meget svært at indlede omfattende forhandlinger, som skulle resultere i ændringer. Der har været masser af tid, og der har været masser af muligheder for at påvirke tingene i den retning, som hr. Ivar Hansen måske ønskede. Selvfølgelig kunne hr. Ivar Hansen få indrømmelser. Et samarbejde består da bl.a. i, at man fra forskellige side giver indrømmelser, og det har aldrig været noget ultimativt.

Det var en grundholdning, at ordningen skulle give likviditetsmæssige lettelser specielt for familiebrug, og der er altså ikke kommet konkrete ændringsforslag, hvad jeg beklager, ligesom jeg beklager, at vi sandsynligvis kommer i den situation, at regeringspartierne stemmer imod vores forslag.

Perspektivet i forslaget er der sagt meget om. De muligheder, der her bliver for at støtte familielandbruget, de muligheder, det indebærer for at modvirke industrialiseringen i landbruget, og endelig det perspektiv, der er i denne ordning i retning af at gøre etableringsmulighederne bedre for den kapitalsvage del af de unge landmænd, er noget, vi fra radikal side lægger overordentlig stor vægt på.

(Kort bemærkning).

**Ivar Hansen (V):**

Jeg vil godt sige til hr. Larsen-Ledet, at jeg mener, vi ved førstebehandling af dette lovforslag gav udtryk for vores principielle synspunkt og også for vore betænkeligheder, men vi gav samtidig udtryk for en vis åbenhed, bl.a. ud fra den betragtning, at vi har ganske stor tillid til, at når det kommer til stykket, er danske landmænd ganske udmærkede til selv at vurdere, hvilken låneform der må forekomme dem bedst, og det har danske landmænd da også meget klart givet udtryk for, i det omfang man har anvendt de hidtil

gældende muligheder for optagelse af indekslån. Men vi havde måske nok troet, efterhånden som alle svaghederne ved det foreliggende forslag kom frem, at vi kunne have sluttet arbejdet i landbrugsudvalget med en beretning og så fortsat forhandlingerne til efteråret. Det ville have været i bedre overensstemmelse med hensynet til at finde frem til en ordning, som landmændene i hvert fald ville anvende, og hr. Larsen-Ledet må ikke forlange, at vi skal stemme for, eller blot undlade at stemme til et forslag, der endda er endnu mere usikkert og uklart end det lovforslag, regeringen blev tvunget til at fremsætte.

Forslaget bygger jo oven i købet på et ukendt statssubsidium, og det var bl.a. årsagen til, at vi forleden aften ønskede et samråd med boligministeren. Vi ville gerne have afklaret, om man kunne bruge det eksisterende system, som også ville have givet muligheder for at bibeholde 2 lags prioriteringen og dermed DLRs stilling, og det, jeg har beklaget i dag, hr. Larsen-Ledet, er, at flertallet ikke ønskede at benytte sig af den mulighed. Det kunne man have nået.

(Kort bemærkning).

**Bjørn Westh (S):**

For at der ikke skal danne sig myter om vores forhandlingsvilje, vil jeg gøre opmærksom på, at i april 1984 havde vi en forespørgselsdebat, hvor vi undlod at få vedtaget en dagsorden, fordi vi gerne ville i forhandling med regeringen om dette forslag. Derefter havde vi en lang række drøftelser i landbrugsministeriet med landbrugsministeren, der stillede i udsigt, at regeringen ville komme med et forslag på baggrund af disse tanker inden 1. november 1984, men landbrugsministeren blev, efter hvad jeg har fået oplyst, stemt ned, eller hvad man nu gør i regeringens koordinationsudvalg; der kom i hvert fald ikke noget forslag, og derefter havde vi en debat og et beslutningsforslag her i folketinget. Nu har vi haft en debat om lovforslaget, og så kommer hr. Ivar Hansen, efter at der er afgivet betænkning, og siger: kunne vi for resten ikke lave om på det hele? En gruppeformand her i folketinget skulle vide, at når der er afgivet betænkning og indgået forlig, kan man anstændigvis ikke begynde at pille det hele fra hinanden igen, medmindre man er enige om det. Så meget erfaring troe-